

RAPORT Z KONSULTACJI SPOŁECZNYCH

dotyczących **projektu regulaminu**
Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego



Regulamin Szczecińskiego
Budżetu Obywatelskiego się zmienia.

Chcemy wiedzieć, co o tym myślisz.
Wypowiedz się!



Spis treści

1. Wprowadzenie	2
2. Podstawa prawna konsultacji	2
3. Cel konsultacji społecznych, miejsce i termin konsultacji	2
4. Przebieg konsultacji.....	2
5. Wnioski, uwagi i opinie zgłoszone w ramach konsultacji wraz ze sposobem ich rozpatrzenia.....	3

1. Wprowadzenie.

Szczeciński Budżet Obywatelski stanowi szczególną formę konsultacji społecznych z mieszkańcami - to formalny punkt wyjścia. W praktyce, to feeria pomysłów szczecinian: od bardzo poważnych jak poprawa stanu miejskich chodników, po całkowicie fantastyczne, jak pomnik fikcyjnego bohatera filmowego związanego ze Szczecinem.

Ta różnorodność jest siłą budżetu obywatelskiego. Dokładamy wszelkich starań, aby tą siłą podsycać i wspierać. Niezbędne do tego są odpowiednie ramy prawne regulujące w sposób równy dla wszystkich zasady organizowania budżetu obywatelskiego w Szczecinie.

Mając na uwadze informacje pochodzące z dotychczasowych ewaluacji SBO, wnioski zebrane wewnątrz w Urzędzie Miasta, doświadczenie, jakie mamy po sześciu latach wdrażania budżetu obywatelskiego w Szczecinie, przedstawiliśmy projekt nowego Regulaminu SBO zapraszając wszystkich zainteresowanych do wyrażenia na jego temat opinii. Wpłynęło ich ponad 140.

Dziękujemy za zaangażowanie i zapraszamy do udziału w kolejnych edycjach SBO.

2. Podstawa prawna konsultacji

- Art. 5a ust. 2 i 7 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2018 r. poz 994 ze zm).
- UCHWAŁA NR XVII/479/12 RADY MIASTA SZCZECIN z dnia 26 marca 2012 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych.
- UCHWAŁA NR XXV/651/16 RADY MIASTA SZCZECIN z dnia 20 grudnia 2016 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych.
- Zarządzenie nr 33/19 Prezydenta Miasta Szczecin z dnia 24 stycznia 2019 r. w sprawie konsultacji społecznych regulaminu przeprowadzania konsultacji społecznych dotyczących Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego.

3. Cel konsultacji społecznych, miejsce i termin konsultacji

Celem było zebranie od mieszkańców Miasta Szczecin propozycji, uwag i opinii w sprawie regulaminu przeprowadzania konsultacji społecznych dotyczących Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego.

Konsultacjami objęta została Gmina Szczecin. Wszyscy jej mieszkańcy mogli wyrazić swoją opinię.

Konsultacje społeczne rozpoczęły się 25 stycznia 2019 r. i trwały do 25 lutego 2019.

4. Przebieg konsultacji

Konsultacje projektu Regulaminu SBO przyjęły następujące formy:

- Elektroniczną - mieszkańcy mogli zapoznać się z proponowanym dokumentem na stronie internetowej www.konsultuj.szczecin.pl , gdzie również znajdował się formularz, za pośrednictwem którego można było wносить uwagi.
- Trzy otwarte spotkania z mieszkańcami – działanie realizowane we współpracy ze szczecińskim stowarzyszeniem *Oswajanie Sztuki*. Łącznie w spotkaniach udział wzięło 22 mieszkańców. W oparciu o prezentację multimedialną mieli okazję zapoznać się z najważniejszymi zmianami planowanymi do wdrożenia w nowym Regulaminie SBO. Uczestnicy spotkań mogli również na miejscu wypełnić formularz konsultacyjny. Uwagi, które w trakcie spotkań służyły w formie werbalnej również były przedmiotem analizy pod kątem możliwości uwzględnienia w Regulaminie SBO.

Terminarz spotkań:

- 15.02.2019 piątek, godz. 17:30 - Klub Skolwin, ul. Stołczyńska 163,
- 18.02.2019 poniedziałek, godz. 17:30 - Promedia - Miejska Biblioteka Publiczna, Al. Wojska Polskiego 2,
- 19.02.2019 wtorek, godz. 17:30 Klub Delta, ul. Raławicka 10.

- Jeden zogniskowany wywiad grupowy z zaproszonymi przedstawicielami różnych środowisk lokalnych. Wzięli w nim udział zaproszeni przedstawiciele organizacji pozarządowych, Rad Osiedli, wnioskodawców SBO, przedstawiciel Urzędu Miasta Szczecin, łącznie dyskutowało 10 osób. Spotkanie odbyło się 16.02.2019 o godzinie 14:30, w miejscu ŚRODEK Śródmiejski Punkt Sąsiedzki, ul. bł. Królowej Jadwigi 44b.

- Formularze badania uwag i opinii można było wypełnić i wrzucić do specjalnie przygotowanej urny w Biurze Obsługi Interesanta Urzędu Miasta Szczecin przy Placu Armii Krajowej 1, 70-456 Szczecin oraz w Filii Urzędu Miasta Szczecin na Prawobrzeżu przy ul. Rydla 39-40, 70-783 Szczecin. Na miejscu można było zapoznać się z projektem Regulaminu SBO.

5. Wnioski, uwagi i opinie zgłoszone w ramach konsultacji wraz ze sposobem ich rozpatrzenia

łącznie zarejestrowano 146 uwag i opinii do projektu Regulaminu SBO. Ich zestawienie stanowi załącznik nr 1 do niniejszego raportu.

Prezentacja multimedialna dotycząca najważniejszych zmian w Regulaminie SBO, która prezentowana była mieszkańcom w czasie spotkań konsultacyjnych stanowi załącznik nr 2 do niniejszego raportu.

Załącznik nr 1.

Do raportu z konsultacji społecznych dotyczących projektu regulaminu Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego.

Zestawienie propozycji, uwag i opinii mieszkańców Miasta Szczecin (zachowano oryginalną pisownię z przesłanej korespondencji):

LP	Zgłoszona propozycja, uwaga, opinia wraz z odpowiedzią
1.	<p>W różnych częściach dokumentu pojawia się termin wnoszenia zmian, zapoznawania się z propozycjami zmian w projekcie przez lidera – 3 dni. Raz 3 dni robocze, raz 3 dni. Proszę o ujednoczenie.</p> <p>- Zaakceptowane, zmiana wprowadzona do regulaminu.</p>
2.	<p>W słowiczku w miejscu, w którym mowa o inwestycjach SBO definicja sugeruje, że realizowane mogą być wyłącznie „inwestycje”.</p> <p>- Zaakceptowane, zmiana wprowadzona do regulaminu. § 2.1.6.</p>
3.	<p>W słowniczku powinna znaleźć się definicja Zespołu Opiniującego.</p> <p>- Zaakceptowane, zmiana wprowadzona do regulaminu. § 2.1.13</p>
4.	<p>Dbając o zasady równości i kreowanie odpowiednich standardów, proszę o rozróżnienie we wszystkich dokumentach i materiałach dotyczących kolejnych edycji, na rodzajnik męski i żeński przy nazewnictwie Lider i Liderka.</p> <p>- Zaakceptowane, zmiana wprowadzona do regulaminu.</p>
5.	<p>§2 Zabrakło w słowniku definicji słów "mieszkaniec Szczecina" - czy wykluczamy studentów i uczniów zamieszkujących w bursach/internatach/stancjach, osoby niezameldowane (ale np. pracujące w Szczecinie) itp.</p> <p>- Zaakceptowane, zmiana wprowadzona do regulaminu. § 2.1.5.</p>
6.	<p>W Regulaminie raz jest napisane, że lider może pisemnie zwrócić się do pracownika Urzędu o naniesienie zmian w projekcie, a raz, że poprzez e-mail. Proszę o ujednoczenie.</p> <p>- Zaakceptowane, zmiana wprowadzona do regulaminu.</p>
7.	<p>W regulaminie na jednym etapie weryfikacji lider musi sam wprowadzać zmiany do projektu, na innym może sam lub robi to za niego pracownik Urzędu. Trzeba to ujednoczyć.</p> <p>- Zaakceptowane, zmiana wprowadzona do regulaminu.</p>
8.	<p>W zakresie podziału na obszary lokalne proponuję, aby z obszaru 3 wyłączyć Osów (powinien być w obszarze 2) - jest to obszar nie mający wiele wspólnego z Głębokim i Krzekowem. Do rozważenia proponuję, aby podzielić obszar według istniejących już osiedli (skoro w nowym SBO rady osiedli mają zostać włączone w proces prac nad projektami).</p> <p>- Opinie dotyczące podziału Szczecina na obszary lokalne zostaną przeanalizowane. Wdrożenie zaakceptowanych opinii nastąpi na poziomie zarządzenia Prezydenta Szczecina uruchamiającego SBO 2020.</p>
9.	<p>Ja bym chciał zaproponować pewne zmiany w sposobie podziału na osiedle. Chciałbym zauważyć, że dotychczasowy podział nie jest szczególnie sprawiedliwy - nie każde osiedle jest takie samo w porównaniu zarówno obszarowym jak i ludności. Chciałbym, aby podział na osiedla był bardziej sprawiedliwy i uwzględniał frekwencję w ostatnich latach głosowania. Do tej pory osiedla gęsto zaludnione i mocno zmobilizowane deklasowały te mniejsze lub "starsze" (tam gdzie społeczeństwo nie jest na bieżąco z technologią i wieści na temat SBO nie docierają tak jak powinny), przez co projekty, które są bardzo potrzebne do wprowadzenia,</p>

	<p>które otrzymywały bardzo wysokie wyniki wyborcze, nie mogły być realizowane ze względu na ilość głosów z innego osiedla na inny projekt, ale pozostający w tej samej klasyfikacji regionalnej.</p> <p>- Opinie dotyczące podziału Szczecina na obszary lokalne zostaną przeanalizowane.</p> <p>Wdrożenie zaakceptowanych opinii nastąpi na poziomie zarządzenia Prezydenta Szczecina uruchamiającego SBO 2020.</p>
10.	<p>Połączenie fragmentu mniejszego fragmentu obszaru 22 z obszarem 19.</p> <p>- Opinie dotyczące podziału Szczecina na obszary lokalne zostaną przeanalizowane.</p> <p>Wdrożenie zaakceptowanych opinii nastąpi na poziomie zarządzenia Prezydenta Szczecina uruchamiającego SBO 2020.</p>
11.	<p>Propozycja podziału Szczecina na 22 obszary lokalne</p> <p>W lewobrzeżnej części miasta największym pod względem liczny ludności osiedlem jest Pogodno (24000), dlatego proponuję rozważenie ograniczenia „obszaru lokalnego nr 10. Pogodno, Łęknio” jedynie do „obszaru lokalnego nr 10.Pogodno” i przyłączenia osiedla Łęknio (3227) do sąsiedniego obszaru lokalnego nr 9. Niebuszewo-Bolinko (20789) tj. „9. Łęknio, Niebuszewo-Bolinko”.</p> <p>Osiedle Łęknio, podobnie jak Niebuszewo-Bolinko leży w Dzielnicy Śródmieście, ponadto Łęknio przestrzennie jest „oddzielone” od Pogodna linią kolejową i budowaną Obwodnicą Śródmiejską Szczecina.</p> <p>- Opinie dotyczące podziału Szczecina na obszary lokalne zostaną przeanalizowane.</p> <p>Wdrożenie zaakceptowanych opinii nastąpi na poziomie zarządzenia Prezydenta Szczecina uruchamiającego SBO 2020.</p>
12.	<p>Piszę w sprawie SBO i podziału Szczecina na 22 obszary.</p> <p>Jestem mieszkanką osiedla Bukowo. Połączono nas z Warszawem. Pomijając dysproporcję w liczbie mieszkańców obu osiedli pozostaje kwestia połączenia, np. na ulicę Maciejkową na Warszawie mieszkańcy Bukowa mogą dotrzeć:</p> <ul style="list-style-type: none"> -pieszo 45 minut przez las, -samochodem w 14 minut przy małym ruchu, -komunikacją miejską zajmie to ok 50 minut dwoma autobusami plus spacer. <p>Prawdę mówiąc o wiele lepsze połączenie mamy do Polic.</p> <p>Jeśli wygra projekt na Warszawie nie będziemy mieli do niego wygodnego dostępu.</p> <p>Bardzo proszę o interwencję w tej sprawie, jako mniejsze osiedle jesteśmy na przegranej pozycji przy głosowaniu w SBO. Naprawdę przydałyby się nam nowe inwestycje, osiedle cały czas się rozbudowuje.</p> <p>- Opinie dotyczące podziału Szczecina na obszary lokalne zostaną przeanalizowane.</p> <p>Wdrożenie zaakceptowanych opinii nastąpi na poziomie zarządzenia Prezydenta Szczecina uruchamiającego SBO 2020.</p>
13.	<p>W ramach konsultacji społecznych proponuję, by decyzja o odrzuceniu projektu SBO była decyzją administracyjną podlegającą sądowej kontroli przez niezależny sąd.</p> <p>- Brak możliwości wprowadzenia do Regulaminu SBO.</p> <p>Uzasadnienie na podstawie opracowania Kancelarii Radców Prawnych Biel, Judek i Wspólnicy Sp.p.: Postępowanie w przedmiocie realizacji budżetu obywatelskiego nie jest postępowaniem administracyjnym. Jest to szczególny rodzaj konsultacji. Konsultacje zaś nie korzystają z przymiotu postępowania administracyjnego. Wobec tego brak kompetencji do samodzielnego uznania przez Prezydenta, że jest to takie postępowanie, a jedynie postępowania administracyjne kończą się wydaniem decyzji administracyjnej. W konsekwencji brak podstaw do tego, by wydawać decyzje administracyjne.</p> <p>Przez decyzję administracyjną należy rozumieć jednostronne i władcze oświadczenie woli organu administracji publicznej w rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego, oparte na powszechnie obowiązujących przepisach prawa,</p>

	<p>skierowane do konkretnego zewnętrznego adresata, rozstrzygające sprawę indywidualną tegoż adresata, podjęte w trybie przewidzianym przez Kodeks postępowania administracyjnego oraz posiadające formę i strukturę określoną przez prawo procesowe (Art. 104 KPA Kędziora 2017, wyd. 5, LEGNIS). Pomijając okoliczność braku podstaw do wydania decyzji, w tym przypadku taka decyzja nie rozstrzygałaby o uprawnieniach czy obowiązkach konkretnego podmiotu. Ustawodawca zmieniając art. 5a usg mógł wprowadzić taką regulację zgodnie z którą odrzucenie wniosku przyjąłoby postać postępowania administracyjnego. Jednakże takiej zmiany nie dokonano. Co więcej pozostawiono radzie miasta uregulowanie odwołania od negatywnej oceny. W przypadku zaś postępowań administracyjnych postępowanie odwoławcze jest ściśle uregulowane przepisami prawa i z nich wynika. W postanowieniu Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego siedziba we Wrocławiu z dnia 20 listopada 2017 r. III SA/Wr 696/17 wskazano, że nie każda działalność organów administracji publicznej podlega kontroli sądu administracyjnego. Sąd ten zobowiązany jest bowiem wyłącznie do kontroli – pod względem zgodności z prawem - działalności administracji publicznej w zakresie wydawanych decyzji, postanowień, podejmowanych czynności z zakresu administracji publicznej dotyczących uprawnień lub obowiązków, a także bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania. Tym samym w zakresie kognicji sądu administracyjnego nie mieści się zasadność braku rekomendacji zgłoszonego projektu w ramach budżetu obywatelskiego. Czynność nie poddania projektu pod procedurę głosowania jakkolwiek ma charakter publicznoprawny, to jednak nie może już zostać uznana za czynność z zakresu administracji publicznej dotyczącą obowiązków lub uprawnień wynikających z przepisów prawa, o której mowa w art. 3 § 2 pkt 4 PostAdmU(...) W tym zakresie Sąd podziela stanowisko zawarte w postanowieniu tut. Sądu z dnia 25 listopada 2016 r. (sygn. akt III SA/Wr 1293/16, CBOSA), iż postępowanie dotyczące oceny wniosków (także dotyczących realizacji budżetów obywatelskich jako części budżetów gminy) zgłoszonych w trakcie konsultacji z mieszkańcami gminy w trybie art. 5a ustawy o samorządzie gminnym, nie dotyczy indywidualnych uprawnień ani obowiązków wnioskodawców, lecz określonych działań organów gminy. Nie jest też skierowane do indywidualnie określonych adresatów, a do ogółu mieszkańców gminy. Z cytowanego wyżej przepisu art. 5a ustawy o samorządzie gminnym wynika bowiem, że konsultacje mają opiniotwórczy i niewiążący charakter, a ich zasadniczym celem jest dostarczenie organom samorządowym informacji o potrzebach, preferencjach i oczekiwaniach mieszkańców oraz ich zaktywizowanie i zaproszenie do udziału w debacie społecznej.</p>
14.	<p>Zmiany na plus, a w szczególności nowy podział Szczecina na obszary lokalne. Zasadnym byłoby zrobienie katalogu ulic, które należą do jakiego obszaru bo w przypadku okolic centrum może być to kłopotliwe dla wielu mieszkańców. Najlepiej jak by to działało na zasadzie wyszukiwarki. Uwaga zostanie rozpatrzona na poziomie funkcjonalności programu informatycznego obsługującego SBO. Jeśli będzie możliwe jej uwzględnienie, zostanie uwzględniona.</p>
15.	<p>Sugeruję przeredagowanie §1 i nadanie mu np. brzmienia: "Niniejszy Regulamin określa tryb i zasady przeprowadzania konsultacji społecznych w sprawie budżetu obywatelskiego, zwanego dalej: Szczecińskim Budżetem Obywatelskim lub SBO". - Zaakceptowane, zmiana wprowadzona do regulaminu.</p>
16.	<p>§2 ust. 1 pkt 1 w definicji SBO sugeruję wpisać: "należy przez to rozumieć Szczeciński Budżet Obywatelski, w ramach którego mieszkańcy w bezpośrednim głosowaniu, każdego roku decydują o części wydatków z budżetu Gminy Miasta Szczecin."</p>

	- Zaakceptowane, zmiana wprowadzona do regulaminu.
17.	§2 w ust.1 pkt 5 sugeruję, by przez "inwestycję SBO" rozumiano "zadanie zrealizowane" a nie samą inwestycję, gdyż jak wskazywałam wcześniej brak podstaw do zawężania jedynie do inwestycji wydatków z SBO. - Zaakceptowane, zmiana wprowadzona do regulaminu.
18.	§2 ust. 1 pkt 7 powinien przyjąć brzmienie : Projekt należy przez to rozumieć propozycję zadania do realizacji w ramach budżetu partycypacyjnego. -Zaakceptowane, zmiana wprowadzona do regulaminu.
19.	§2 ust. 2 - jeżeli SBO to część budżetu to wpisywanie że przeprowadza się konsultacje w sprawie części budżetu jest powtórzenie. Sugeruję pozostawić w tym ustępie jedynie zapis "Prezydent corocznie podaje do wiadomości w drodze zarządzenia kwotę przeznaczoną na budżet obywatelski z uwzględnieniem podziału, o którym mowa w § 11 ust.1". -Zaakceptowane, zmiana wprowadzona do regulaminu.
20.	W obecnym projekcie uchwały brak odniesienia do tego, kiedy rozpocznie się nabór wniosków, jak również ile czasu ma trwać nabór wniosków. Należałoby tę kwestię doprecyzować. Ponadto, sugeruję by formularze stanowiły załącznik do uchwały. -Zaakceptowane, zmiana wprowadzona do regulaminu. §2 ust. 3
21.	§ 3 - zabrakło w słowniku definicji słów "mieszkaniec Szczecina" - czy wykluczamy studentów i uczniów zamieszkujących w bursach/internatach/stancjach, osoby niezameldowane (ale np. pracujące w Szczecinie) itp. - Zaakceptowane, zmiana wprowadzona do Regulaminu. §2.1. ust 14.
22.	§3. Ważne aby głosowanie elektroniczne również dla mieszkańców, nie tylko dla osób zameldowanych. Konsultowany projekt Regulaminu SBO nie zakładał ograniczeń w głosowaniu dla osób zameldowanych. Będą mogli w nim wziąć udział wszyscy, którzy w sposób stały zamieszkują w gminie Szczecin – wyłącznie na podstawie oświadczenia.
23.	§5. Proponowane godziny dostępności inwestycji powinny być uwzględnione w opisie projektu, i stanowić wytyczne, zobowiązanie dla późniejszego zarządcy / realizatora inwestycji. - Opinia zostanie uwzględniona w formularzu projektu SBO, który zostanie ogłoszony zarządzeniem Prezydenta uruchamiającym SBO 2020.
24.	§5. Tak ujęta zasada ogólnodostępności dotyczy tylko zadań inwestycyjnych – zadania nieinwestycyjne ze względu na ich charakter nie zawsze będą w stanie zapewnić ogólnodostępność w tym wymiarze. -Zaakceptowane, zmiana wprowadzona do regulaminu. §5.6.
25.	§5. Czy w przypadku zadań nieinwestycyjnych ogólnodostępność stoi w sprzeczności z wyznaczaniem grup odbiorców? Wśród pojawiających się pomysłów na zadania w ramach SBO pojawiały się np. półkolonie dla dzieci, klubik dla seniora – czy takie zadania w myśl regulaminu są ogólnodostępne i zostaną dopuszczone? Warto ten temat doprecyzować. -Zaakceptowane, zmiana wprowadzona do regulaminu. §5.6.
26.	§5.1 Jaki będzie sposób egzekwowania realizacji tego punktu, kto ma się tym zajmować? Co w wypadku naruszenia tego punktu? Jakie sankcje, kary, czym będą one skutkowały? W przypadku obiektów powstałych w ramach SBO, które będą wymagały czasowego zamykania (np. na noc, w święta, itp.), administratorzy tych obiektów zostaną zobowiązani w umowie do udostępniania obiektu mieszkańcom Szczecina zgodnie z deklaracją, jaką złożyli w projekcie SBO. Ustawodawca nie przewidział możliwości

	nakładania sankcji czy kar.
27.	<p>§5.3 Temat poruszany na spotkaniach. Ograniczenie do 6 godzin dziennie w tygodniu w zakresie 8-22 daje za dużą dowolność i może prowadzić do sytuacji jak często wspomniane boisko na Kijewie. Proponuję wydłużyć godziny i zmniejszyć zakres (może do 20:00 wystarczy?). Ważne aby uwzględnić osobny zapis dla projektów miękkich, które nie mogą być mierzone tą samą miarą dostępności czasowej.</p> <p>- Zaakceptowane, zmiana wprowadzona do Regulaminu. Na poziomie złożenia projektu do Urzędu liderka lub lider będzie proszony o podanie godzin, w których przewiduje udostępnianie efektów projektu mieszkańcom. Informacja ta będzie jednym z elementów weryfikacji projektu.</p>
28.	<p>- W ulotce o zmianach jest mowa o inwestycjach miękkich, jednak w całym regulaminie nie ma słowa o inwestycjach miękkich. Co więcej inwestycje miękkie np. wydarzenia JEDNONIOWE nie spełniają warunku ogólnodostępności w formie opisanej w paragrafie §5.3.</p> <p>- Zaakceptowane, zmiany wprowadzone do Regulaminu.</p>
29.	<p>§5.5 Jak dobrze zrozumiałem to ten punkt przeczy samemu sobie. Aby nieodpłatnie skorzystać z inwestycji SBO muszę sobie kupić bilet? Dla przykładu: Na Arkonce zbudowano nieodpłatną strzelnicę, ale żeby wejść na ten teren muszę najpierw kupić bilet, ponieważ bez niego nie wejść. Czyli korzyści z atrakcji czerpie Arkonka. Dla mnie jest to brak ogólnodostępności.</p> <p>Takie głosy jak ten pojawiają się w dyskusjach nad SBO. Zakładamy jednak, że dostępność takich miejsc jak Kąpielisko Arkonka jest równa dla wszystkich mieszkańców: KAŻDY kto zapłaci za wstęp może korzystać z obiektu. Jednocześnie to mieszkańcom w drodze głosowania oddaje się ostateczną decyzję, czy chcą wzbogacania oferty obiektów biletowanych. Urząd Miasta Szczecin nie chce tej decyzyjności ograniczać. Skoro tego typu projekty wygrywają w głosowaniach SBO, jest to znak, że większość mieszkańców może być zainteresowana podobnymi inicjatywami.</p>
30.	<p>§ 5.5 Zastanawiam się czy pomimo tego, że obiekt będzie udostępniany za darmo, to jednak nie będzie wymagana opłata za samo wejście na teren. Proponowałbym taki wariant z dodanym przeze mnie elementem: "W przypadku, gdy wstęp na teren, na którym zrealizowano inwestycję SBO jest biletowany nie stoi to w sprzeczności z zasadą ogólnodostępności, jeżeli sama inwestycja SBO jest udostępniana nieodpłatnie. Za wstęp na teren biletowany od osoby która korzysta jedynie z inwestycji wykonanej w ramach SBO nie pobiera się opłaty".</p> <p>- Brak możliwości pozytywnego rozpatrzenia.</p> <p>Rozpatrując propozycję na przykładzie konkretnego projektu, który zostanie zrealizowany z SBO: leżaków na kąpielisku Arkonka. Brak jest praktycznej możliwości weryfikowania, czy dana osoba korzysta wyłącznie z leżaków, czy również z kąpieliska. Teoretycznie mogłoby dojść do sytuacji, że każdy kto chce skorzystać z kąpieliska Arkonka deklaruje, że skorzysta wyłącznie z leżaków oczekując wejścia na kąpielisko bez wniesienia kilkuzłotowej opłaty. Sytuacja ostatecznie prowadziłaby do załamania wpływów z biletów na obiekt, z których finansowana jest jego eksploatacja. Biletowanie wstępu do obiektów miejskich w interpretacji Urzędu nie stanowi ograniczenia ogólnodostępności, ponieważ zasada biletowania jest równa dla wszystkich, którzy chcą skorzystać z kąpieliska.</p>
31.	<p>§5 punkt 5. Proponowany zapis regulaminu może zachęcać do nadużyć i wykorzystywania publicznej inwestycji w celu czerpania zysków z prywatnej działalności lub do obejścia regulaminowego wymogu bezpłatności. Zapis ten wymaga zatem usunięcia lub wyjaśnienia, modyfikacji i dalszych konsultacji.</p>

	<p>- Brak możliwości pozytywnego rozpatrzenia.</p> <p>W zamyśle autorów projektu Regulaminu SBO zapis ten ma pozwalać na realizowanie przedsięwzięć SBO w obiektach takich jak kąpielisko Arkonka czy Głębokie. Potrzeba wprowadzenia zapisu porządkującego tą kwestię pojawiała się wielokrotnie w czasie spotkań dotyczącymi SBO. Każdy projekt złożony do Urzędu Miasta Szczecin jest analizowany pod kątem potencjalnych sytuacji związanych z osiąganiem zysków poprzez eksploatację inwestycji SBO. W przypadku zaistnienia takich przesłanek projekt jest konsultowany z liderem i kwalifikowany jako niedopuszczony do głosowania przez mieszkańców.</p>
32.	<p>§5.4. Podnoszony był postulat, by w ogóle zadania realizowane w ramach SBO nie mogły być udostępniane na wyłączność wybranym podmiotom.</p> <p>- Sytuacja dotyczy dużych inwestycji, do tej pory głównie obiektów sportowych, których funkcjonowanie generuje koszty. Częściowe udostępnianie tych obiektów na zasadach rynkowych w określonych godzinach pozwala pozyskać środki na utrzymanie tych obiektów, co samo w sobie nie jest złe. Dopiero takie ograniczenie dostępności, które znacząco ogranicza mieszkańcom Szczecina skorzystanie z inwestycji jest nie do zaakceptowania. Aktualnie opracowywany Regulamin SBO ma tego typu sytuacje wykluczać.</p>
33.	<p>Zmiana treści § 6 nowego regulaminu który stanowi, że Inwestycja SBO realizowana jest na mieniu gminnym.</p> <p>Rezygnacja z zapisu znajdującego się w poprzednim regulaminie § 2 ust.1 pkt 6 zgodnie z którym Zadanie powinno dotyczyć mienia gminnego, chyba, że Miasto posiada uzgodnienie z zarządcą lub właścicielem terenu, na którym ma być realizowane zadanie, warunkujące możliwość wydatkowania środków publicznych na mieniu nie będące własnością miasta, może doprowadzić do sytuacji w której nie będzie możliwości zgłoszenia projektu obejmującego rewitalizację szerokiego pasa przeznaczonego na trawnik, nasadzenie zieleni ponieważ w ¼ stanowi on własność spółdzielni mieszkaniowej. Nie mamy wpływu na podziały gruntu dokonane wiele lat temu. Pozostawienie §6 nowego regulaminu doprowadzi do sytuacji, w której nie będzie można podjąć próby zmiany otoczenia na gruncie znajdującym się w centrum miasta z uwagi na niejednorodną strukturę prawa własności (np. ul. Wielkopolska, odcinek pomiędzy al. Jana Pawła II a ul. Śląską, granica działek dzieli trawnik na 2 części).</p> <p>§6. Uzasadnienie dla pierwotnego zapisu.</p> <p>Kancelaria Radców Prawnych Biel, Judek i wspólnicy Sp. P.: w przypadku obiektów trwale związanych z gruntem stają się one własnością właściciela gruntu, ponadto wystąpić mogą znaczne trudności w realizacji uprawnień związanych z utrzymaniem inwestycji (np. do wejścia na teren i dokonania tam czynności potrzebna jest zgoda właściciela), dodatkowo nawet jeśli właściciel terenu wyrazi zgodę na zajmowanie się inwestycja pojawiają się kolejne trudności w przypadku zbycia nieruchomości, czy też w sytuacji, gdy przestanie on je realizować.</p> <p>- Opinia uwzględniona, zmiana prowadzona do Regulaminu.</p>
34.	<p>§6. blokuje możliwość ustawienia inwestycji na mieniu nie będącym własnością gminy. Powinna być jakaś furtka dla wnioskodawcy, chcącego zgłosić projekt na terenie nie gminnym, i ma zgodę zarządcy terenu.</p> <p>Zaakceptowane, zmiana wprowadzona do Regulaminu.</p>
35.	<p>„§6. Inwestycja SBO jest realizowana na mieniu gminnym.” powinien być wykreślony, ponieważ uniemożliwia lokalizację projektów SBO na terenach spółdzielni mieszkaniowych, (które często są ogólnodostępne dla wszystkich mieszkańców Szczecina) oraz na terenach innych podmiotów jak np. uczelnie wyższe. Jeśli właściciel terenu zobowiązuje się do konserwacji obiektu i utrzymania</p>

	<p>ogólnodostępności, a mieszkańcy w głosowaniu zdecydują, że chcą zlokalizowania zadania na danym terenie to dla gminy jest to nawet bardziej korzystne ekonomicznie niż projekty tożsame lokalizowane na działkach miejskich.</p> <p>- Częściowo zaakceptowane, zmiana wprowadzona do regulaminu.</p>
36.	<p>§6. Inwestycja SBO jest realizowana na mieniu gminnym.</p> <p>Mocno podnoszony postulat powrotu do zapisu z poprzedniego regulaminu, tj. „Zadanie powinno dotyczyć mienia gminnego, chyba że Miasto posiada uzgodnienie z zarządcą lub właścicielem terenu, na którym ma być realizowane zadanie, warunkujące możliwość wydatkowania środków publicznych na mienie nie będące własnością Miasta.” Taka możliwość powinna dotyczyć np. terenów należących do spółdzielni mieszkaniowych i wspólnot</p> <p>- Zaakceptowane, zmiana wprowadzona do regulaminu.</p>
37.	<p>§ 7 - wyliczenie wszystkich etapów prac i zastosowanie na końcu łącznika "oraz" może oznaczać, że wszystkie te etapy muszą zostać zrealizowane w roku, którego dotyczy edycja SBO ("realizacja inwestycji SBO winna rozpocząć się (...) poprzez realizację zadania należy również (...) oraz odbiory prac", tj. w roku, którego dotyczy edycja SBO, winny się rozpocząć odbiory prac). Proponuję prostą zmianę słowa "oraz" na "lub" - w tym przypadku poszczególne kwestie traktujemy rozłącznie, a nie łącznie.</p> <p>-Zaakceptowane, zmiana wprowadzona do regulaminu. § 7.</p>
38.	<p>§ 7 Większe doprecyzowanie od kiedy mówimy o rozpoczęciu realizacji zadania. Proponowany zapis może powodować przeciąganie realizacji projektów z czym jak wiemy jest największy problem w dotychczasowych edycjach. Projekty muszą być realizowane bez zbędnej zwłoki.</p> <p>- Konsultowany Regulamin mówi, że „Realizacja inwestycji SBO winna rozpocząć się w roku, którego dotyczy edycja SBO.”, przedkładając katalog działań, które składają się na ową „realizację”. Oznacza to, że już podjęcie uzgodnień (mogą być to na przykład procedury administracyjne, niezbędne do przeprowadzenia inwestycji), jest rozpoczęciem inwestycji. Bez przeprowadzenia tego etapu działań zrealizowanie inwestycji jest niemożliwe. Inwestycje SBO, jak wszystkie inne inwestycje narażone są na różnego rodzaju niezależne od Urzędu Miasta Szczecin okoliczności, które opóźniają ich realizację. W przypadku realizacji SBO mieliśmy do czynienia z protestami niewielkich grup mieszkańców, którzy administracyjnie zablokowali realizację konkretnej inwestycji na dwa lata, wycofanie się jednego z partnerów realizacji, oraz wielu innych niezależnych sytuacji, na które urzędnicy nie mieli realnego wpływu. Są to okoliczności, które towarzyszą wszystkim inwestycjom, również realizowanym przez osoby prywatne i firmy. Należy podkreślić, że większość inwestycji SBO została zrealizowana, lub jest realizowana terminowo, a opóźnienia dotyczą niewielkiej części inwestycji SBO. Aktualny stan realizacji przedsięwzięć można monitorować wchodząc na stronę www.sbo.szczecin.eu, a następnie klikając zakładkę Inwestycje SBO w górnym menu (https://sbo.szczecin.eu/inwestycje-szczecinski-budzet-obywatelski.html).</p>
39.	<p>§ 7. Realizacja inwestycji SBO winna rozpocząć się w roku, którego dotyczy edycja SBO. Przez realizację zadania należy rozumieć między innymi: uzgodnienia, prace projektowe, pozyskanie stosownych pozwoleń, przeprowadzenie procedury wyboru wykonawcy, etap wykonawczy oraz odbiory prac.</p> <p>➤ Doprecyzować: za rozpoczęcie powinno być uznane poniesienie pierwszych wydatków projektowych.</p> <p>- Brak możliwości włączenia do Regulaminu.</p>

	<p>➤ Powinno pojawić się określenie, w jakim okresie powinno zakończyć się zadanie inwestycyjne, realizowane w ramach SBO – nie dłużej niż ... (np. 3 lata).</p> <p>- Brak możliwości włączenia do Regulaminu.</p> <p>➤ Dodać: Zadania nieinwestycyjne powinny zakończyć się w roku, którego dotyczy edycja SBO.</p> <p>- Zaakceptowane, zmiana wprowadzona do Regulaminu. §7.2.</p>
40.	<p>§ 8 par 1. Brzmi następująco: "W ramach SBO nie może być wykonana inwestycja: 1) której realizacja stoi w sprzeczności z obowiązującymi w Mieście planami, programami i strategiami, w tym w szczególności z miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego" W moim mniemaniu odwoływanie się do strategii, choć w obowiązującym momencie istniejące, jest zbyt daleko idących rozwiązaniem. Należy przemyśleć sensowność odwołania się do tak ogólnego i długofalowego dokumentu jakim jest strategia.</p> <p>- Brak możliwości wprowadzenia do regulaminu. Zgodnie z obowiązującym prawem Miasto może realizować zadania, które są spójne ze strategiami zatwierdzonymi przez Radę Miasta. Rozwiązanie to pozwala na systematyczne rozwijanie się w określonym, strategicznym kierunku.</p>
41.	<p>§ 8 pkt 1 ust 2 - wiele inwestycji jest zaplanowanych na kolejne lata budżetowe i nie jest realizowanych. To jedna z bolączek SBO. Inwestycje te są wiecznie przesuwane i odkładane (vide np. remont ul. Modrej czy budowa ul. Nowoszerokiej, które mają być realizowane od lat i nie widać jakichkolwiek działań w tych tematach). Proponuję nie wprowadzać takiego warunku, a ograniczyć się do budżetu, który dotyczy roku edycji SBO.</p> <p>- Ponieważ Ustawa o samorządzie gminnym mówi, że „W ramach budżetu obywatelskiego mieszkańcy w bezpośrednim głosowaniu decydują corocznie o części wydatków budżetu gminy”, Regulamin SBO musi regulować kwestię roku, w którym odłożone zostaną pieniądze na dane zadanie. Stąd niemożliwe jest zrezygnowanie z takiego warunku. W pojedynczych przypadkach Urząd Miasta napotykał na różnego rodzaju niezależne przeszkody opóźniające realizację SBO. W konsultowanym projekcie Regulaminu stawiamy warunek, że inwestycja SBO musi się zacząć w roku, którego dotyczy. Dotychczasowy Regulamin stanowił, że musi się zakończyć w roku, którego dotyczyło SBO. W przypadku inwestycji infrastrukturalnych był to warunek nie do wypełnienia. Większość inwestycji SBO została zrealizowana, lub jest realizowana terminowo. Aktualny stan realizacji inwestycji SBO można monitorować wchodząc na stronę www.sbo.szczecin.eu, a następnie klikając zakładkę Inwestycje SBO w górnym menu (https://sbo.szczecin.eu/inwestycje-szczecinski-budzet-obywatelski.html).</p>
42.	<p>§ 8 ust 1 pkt 2 Zbyt duża dowolność jeśli chodzi o czas. Wystarczy ograniczenie do dwóch lat. Podobne zapisy są w innych miastach korzystających z BO.</p> <p>- Ograniczanie terminów inwestycji „na twardo”, może sprawić, że zapis Regulaminu będzie martwy. Uprzejmie proszę o zapoznanie się z uzasadnieniem do punktu 41, ponieważ dotyczy tej samej materii.</p>
43.	<p>§ 8.1.2. Powinny zostać określone cezury czasowe ewentualnego zaplanowana zadania SBO na kolejne lata budżetowe, bo w tym brzmieniu zapis jest zbyt pojemny.</p> <p>- Zaakceptowane, zmiana wprowadzona do Regulaminu.</p>
44.	<p>§8.1.5., §17.1.6. Należałoby wprowadzić konieczność uzasadniania „atrakcyjności inwestycyjnej” przy weryfikacji projektu w Urzędzie i przemyśleć samą nomenklaturę tego sformułowania.</p>

	- Zaakceptowane, zmiana wprowadzona do Regulaminu.
45.	<p>§ 8 pkt 1 ust 5 - "na nieruchomości (...) która stanowi dla Miasta teren atrakcyjny inwestycyjnie (ekonomicznie lub przestrzennie)" - to niezwykle płynna, pojemna i nieprecyzyjna definicja. Może oznaczać praktycznie każdy teren Miasta. Należałoby albo odwołać się do konkretnych dokumentów o charakterze planistycznym lub strategicznym, albo zrezygnować z takiego zapisu w regulaminie SBO jako blokującego inicjatywy mieszkańców.</p> <p>- Zmiana wprowadzona do regulaminu.</p>
46.	<p>§ 8 pkt 1 ust 5 Sformułowanie "teren atrakcyjny inwestycyjnie" pozwala na nadużycia i blokowanie projektów. Miało to miejsce w poprzedniej edycji. Są MPZP, które określają przeznaczenie terenu.</p> <p>- Zmiana wprowadzona do regulaminu.</p>
47.	<p>8.1 pkt 5, a dokładnie określenie „teren atrakcyjny inwestycyjnie (ekonomicznie i przestrzennie)” jest nieprecyzyjny, ogólnikowy i może prowadzić do arbitralnych decyzji o odrzuceniu zadania w ramach weryfikacji przez urzędników. Zapis powinien być wykreślony ponieważ ideą budżetu obywatelskiego jest aby to mieszkańcy decydowali czy danym terenie powinno zostać zrealizowane dane zadanie.</p> <p>Oczywiście rozumiała jest potrzeba generowania przychodu ze sprzedaży części działek gminnych. Jeśli zapis „atrakcyjny inwestycyjnie” miałby pozostać potrzeba stworzyć narzędzia, które zwiększą transparentność procesu weryfikacji zadań SBO. Być może trzeba rozważyć aby Gmina Szczecin stworzyła katalog działek, które są „atrakcyjne inwestycyjne” z informacją jakie jest potencjalne przeznaczenie danej działki, gdyż nie może takie skatalogizowanie prowadzić to przekształcenia większości wolnych terenów w tereny „atrakcyjnie inwestycyjnie” i wyłączenia ich z budżetu obywatelskiego. W sytuacji gdy jednak wnioskodawca nalega na zlokalizowanie zadania na działce „atrakcyjnej inwestycyjnej” należy wprowadzić zapisy do niniejszego Regulaminu, które umożliwiają wydanie odstępstwa przez odpowiedni wydział Urzędu/lub Zespół Opiniujący, która powinna być podejmowana na podstawie szeregu transparentnych kryteriów nie na podstawie subiektywnej decyzji.</p> <p>- Zmiana wprowadzona do regulaminu.</p>
48.	<p>§8, ust. 1. pkt.1 regulaminu mówi o tym, że nie może być wykonywana inwestycja, której realizacja stoi w sprzeczności z obowiązującymi w Mieście planami, programami i strategiami, w tym w szczególności z miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>W jaki sposób Miasto zamierza wykazywać przedmiotową sprzeczność? Jako wnioskodawca, którego jeden z projektów zeszłorocznej edycji SBO odrzucono z uwagi na rzekomą sprzeczność, nie otrzymałem ani odniesienia do zapisu planu, programu, strategii, który wykazywałby ową sprzeczność. Zgłaszany był remont istniejącego odcinka drogi dla rowerów. W odpowiedzi Miasto odpisało, że „nie widzi potrzeby remontu”. Remont był zgłoszony, ponieważ w ocenie wielu użytkowników tej drogi, wbrew temu, co twierdzi Miasto, była ona w złym stanie technicznym. Na uwagę zasługuje to, że projekt był zgłaszany w zeszłych latach i podlegał głosowaniu, a dopiero w ostatniej edycji SBO nie dopuszczono go do głosowania, ze względów raczej dalekich, od merytorycznych. Jak ma się to idei projektu budżetu obywatelskiego, w którym z założenia to mieszkańcy są stroną, która zgłasza potrzeby realizacji jakiegoś zadania?</p> <p>- Wszystkie inwestycje realizowane przez Urząd Miasta Szczecin muszą być zbieżne z horyzontalnymi strategiami dla Miasta uchwalonymi przez Radę Miasta Szczecin. Staramy dokładać się wszelkich starań, aby proces weryfikacji projektów w Urzędzie był czytelny i nie wzbudzał wątpliwości. Każdy projekt jest rozpatrywany</p>

	indywidualnie, z uwzględnieniem okoliczności mogących wpływać na jego realizację.
49.	<p>§8.1. pkt 7 Przy kryterium gospodarności należy zwrócić uwagę na dotychczasowe koszty utrzymania ponoszone przez miasto. Należałoby określić przy niektórych inwestycjach czy koszty utrzymania po realizacji wzrosną, zmaleją czy pozostaną bez zmian.</p> <p>- Dziękujemy za opinię.</p>
50.	<p>§8.1. pkt 7 Temat poruszany na spotkaniach. Koszty utrzymania na poziomie 15% mogą zablokować wiele wartościowych inwestycji (jak np. rower miejski). Bardziej zasadne wydaje się podniesienie do 25-30%. W innych miastach stosuje się 30%.</p> <p>- Zaproponowane zostało bardziej elastyczne rozwiązanie. § 8.1.7.</p>
51.	<p>Wnosimy o zwiększenie limitu rocznego kosztu utrzymania z 15% do 30%. Zapis w obecnym kształcie wyklucza z SBO projekty ambitniejsze, których wartościowe funkcjonowanie wymagałoby dotacji przekraczającej ten limit. SBO powinien być odpowiedzią na potrzeby szczecinian. Gospodarność nie powinna być pojmowana jako unikanie zaspokajania potrzeb trudniejszych w realizacji i wymagających większych kosztów. Ten punkt regulaminu ignoruje pojawiające się w ewaluacjach i konsultacjach uwagi, że projekty SBO z edycji na edycję stają się coraz bardziej przewidywalne i powtarzalne, a zainteresowanie SBO spada.</p> <p>Równocześnie uważamy, że autorzy projektu powinni mieć prawo do takiego rozdysponowania przynależnego dla danego obszaru budżetu projektowego w danym roku, by w planowanych wydatkach mogły znaleźć się środki na utrzymywanie, dotowanie inwestycji przez trzy kolejne lata od oddania inwestycji.</p> <p>- Uwzględnione, zmiana wprowadzona do regulaminu. (§ 8.7.)</p> <p>Propozycja zwiększenia limitu rocznego kosztu utrzymania inwestycji SBO przewijała się wielokrotnie w czasie konsultacji projektu Regulaminu SBO. W związku z rozbieżnymi propozycjami dotyczącymi wartości rocznego limitu utrzymania, postanowiono wprowadzić rozwiązanie o otwartym charakterze.</p> <p>Jednocześnie należy podkreślić, że wszystkie inwestycje zrealizowane ze środków SBO są eksploatacyjnie utrzymywane przez Urząd Miasta Szczecin lub jego jednostki, stąd oczekiwanie wyrażone w tej propozycji uznajemy za zaspokojone.</p>
52.	<p>§ 8.1. 2) jest już uwzględniona w budżecie Miasta, (dotyczy to również projektów Rad Osiedli wprowadzonych do budżetu Miasta), bądź jest zaplanowana na kolejne lata budżetowe;</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Dodać: projektów Rad Osiedli wprowadzonych do budżetu Miasta oraz zadań, które mogą być zrealizowane z budżetów inwestycyjnych Rad Osiedli (chodzi o projekty niezgłaszane do Budżetu Miasta, realizowane ze środków, których dysponentem jest WGKiOŚ) <p>- Zaakceptowane, zmiana wprowadzona do Regulaminu.</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Dodać: bądź jest zaplanowana na kolejne 2 lata budżetowe (aby umożliwić, decyzją mieszkańców, szybszą realizację projektów, zaplanowanych w dalszej perspektywie czasowej) <p>- Brak możliwości włączenia do Regulaminu.</p>
53.	<p>§8, ust. 1. pkt.3 regulaminu mówi o tym, że nie może być wykonywana inwestycja, która koliduje z zaplanowanym, realizowanym bądź zrealizowanym przez Miasto zadaniem inwestycyjnym.</p> <p>Co należy rozumieć przez słowo „kolidująca”? Jako wnioskodawca, którego jeden z projektów zeszłorocznej edycji SBO odrzucono z uwagi na rzekomą „kolizję”, nie uzyskałem odpowiedzi, o jakiego rodzaju kolizję chodzi. Według mojej wiedzy, projekt, który zgłaszałem, dotyczył innej działki, niż inwestycja, którą zamierza</p>

	<p>zrealizować miasto. Ponadto w mojej ocenie, projekt, który zgłosiłem, miałby wartość dodatnią dla inwestycji, którą chce realizować miasto – zwiększyłby dostępność komunikacyjną dla wszystkim użytkownikom dróg. W uzasadnieniu do odrzucenia wniosku nie zostało podane, w jakiej części miałyby nastąpić kolizja. Co zatem należy rozumieć przez kolizję? Czy dotyczy to inwestycji na tych samych działkach? Czy obostrzenie dotyczy wszystkich działek sąsiadujących z inwestycją planowaną przez miasto?</p> <p>- „Kolizja” oznacza utracenie efektów planowanej, realizowanej lub zrealizowanej przez Miasto inwestycji przez potencjalną realizację projektu SBO.</p> <p>Dołożymy starań, aby w kolejnych edycjach SBO opinie wpływające na negatywną weryfikację projektów były czytelnie uzasadniane dla Wnioskodawców.</p>
54.	<p>§8, ust. 1. pkt. 3 regulaminu mówi o tym, że nie może być wykonywana inwestycja, która narusza obowiązujące przepisy prawa, prawa osób trzecich, w tym prawo własności.</p> <p>Czy w rozumieniu tego zapisu możliwa jest realizacja inwestycji drogowych w trybie ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, tj. zakładających wejście w działki sąsiadujące z pasem drogowym w związku z koniecznością rozbudowy drogi? Jest to tryb, w którym Miasto realizuje wiele inwestycji o charakterze drogowym.</p> <p>- Odpowiedź Kancelaria Radców Prawnych Biel, Judek i wspólnicy Sp. P.: wszystko zależy od okoliczności sprawy. Realizacja inwestycji drogowej nie jest sprzeczna z prawem. Może jednak naruszać prawa osób trzecich tj. prawo własności. Inwestycja może bowiem wiązać się z ograniczeniem w korzystaniu z nieruchomości zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i ustawy o ZRID. W wyniku wydania decyzji ZRID może dojść do przejścia prawa własności nieruchomości na gminę. Jednakże w takim przypadku prawo własności przejdzie dopiero po wydaniu decyzji, wobec czego w dacie złożenia wniosku nie będzie to kryterium spełnione.</p> <p>Biuro Dialogu Obywatelskiego: należy podkreślić, że każdy projekt SBO jest analizowany indywidualnie.</p>
55.	<p>§ 8.1.6. polega wyłącznie na sporządzeniu planu, koncepcji bądź dokumentacji projektowej;</p> <p>➤ Pojawił się postulat, by jednak umożliwić w ramach SBO zgłaszanie tego typu projektów. Musiałyby one jednak być dobrze komunikowane przez liderów, aby nie wprowadzać głosujących w błąd (głosują na przygotowanie dokumentacji, a nie jej wdrożenie)</p> <p>- Brak możliwości włączenia do Regulaminu. Nie ma uzasadnienia dla wydatkowania znacznych publicznych środków na działanie adresowane wyłącznie „do szuflady”. Zbyt wiele jest faktycznych potrzeb mieszkańców Szczecina.</p>
56.	<p>§8, ust. 1. pkt. 8 regulaminu mówi o tym, że nie może być wykonywana inwestycja, która zakłada wykonanie jednego z etapów inwestycji, która w latach kolejnych będzie wymagała wykonania kolejnych etapów. Czy wykluczeniu podlegać będzie projekt zakładający przykładowo zaprojektowanie i wybudowanie odcinka drogi dla rowerów o długości kilkuset metrów pomiędzy istniejącymi już odcinkami infrastruktury rowerowej? Zakładając, że inwestycja jest zgodna z planami miejscowymi. Czy wykluczeniu podlegać będzie projekt zakładający zaprojektowanie i budowę odcinka drogi dla rowerów o długości przykładowo 1000m, przy założeniu, że tylko przedłuży ona istniejącą infrastrukturę w sposób poprawiający funkcjonalność (np. do najbliższego skrzyżowania) , jednocześnie ze względu na ograniczenia finansowe, będzie powszechnie wiadomo, że jest to etap przejściowy wymagający kontynuacji? Zakładając, że inwestycja jest zgodna z planami miejscowymi. Czy wreszcie przez zapis ten należy rozumieć, że wykluczeniu podlegać</p>

	<p>będzie projekt zakładający zaprojektowanie kompletnej drogi rowerowej o wielu odcinkach, jednak zakładający realizację tylko jednego odcinka? Zakładając, że inwestycja jest zgodna z planami miejscowymi. Uzasadniając: Jako wnioskodawca, którego jeden z wniosków z 2018 r. odrzucono m.in. z uwagi na tzw. dzielenie inwestycji na etapy, uważam, że zapis ten stoi w pewnej sprzeczności z zapisami dotyczącymi zgodności z planami miejskimi. Powszechnie wiadomo, że na sieć infrastruktury rowerowej w mieście składa się wiele odcinków o różnej długości. W celu uzyskania spójności i ciągłości konieczne jest podjęcie wielu działań inwestycyjnych, natomiast z uwagi na ograniczone środki, nie zawsze jest możliwe jednoczesne wykonanie kompletnych tras. Uważam jednak, że jeżeli wnioskodawca zgłasza do realizacji w ramach projektu SBO krótki i niekompletny odcinek infrastruktury, taki, na ile pozwala budżet, wiedząc, że to tylko etap, a jednocześnie projekt jest zgodny m.in. z planami miejscowymi, to niezasadne byłoby odrzucanie całego projektu przez zespół oceniający, ponieważ niezależnie od tego, czy taka kontynuacja projektu znajdzie się w kolejnych edycjach SBO, i czy uzyska poparcie, taki stan docelowy i tak wpisany do planów miejskich, a zatem do realizacji przez Gminę.</p> <p>- W trakcie weryfikacji wniosków w Urzędzie każdy jest rozpatrywany indywidualnie. W opisanym przypadku mamy do czynienia nie z etapami, ale z integralną inwestycją poprawiającą spójność traktów komunikacyjnych Szczecina.</p>
57.	<p>§9 punkt 2.</p> <p>O odrzuceniu projektu powinny decydować tylko kwestie formalne i merytoryczne oraz mieszkańcy, nie zaś zachowanie autora. Przy utrzymaniu w zapisie sformułowania o zasadach współżycia społecznego wymagałby on sporządzenia zestawu tychże zasad i sposobów ich naruszania, oraz opracowania trybu odwoławczego od decyzji Zespołu Opiniującego. Dodatkowo, organ oceniający wymieniane wykroczenia nie jest umocowany prawnie ani nie ma wystarczających kompetencji do właściwej oceny tych wykroczeń.</p> <p>- Brak możliwości pozytywnego rozpatrzenia.</p> <p>Przypadki, w których zachowanie autora projektu wykraczało daleko poza ogólnie przyjęte formy społecznego dyskursu miały miejsce, czemu wyraz daje Protokół z posiedzenia Zespołu Opiniującego z dnia 13.09.2018 (http://konsultuj.szczecin.pl/konsultacje/files/A79B3ECF4C8C4670A9B82CC9B81663CE/Protok%C3%B3%C5%82%20XI%20posiedzenie%20ZO_www.pdf). Osoby działające w Zespole Opiniującym wykonują pracę na rzecz SBO społecznie i nieodpłatnie. Nie są funkcjonariuszami publicznymi, stąd nie przysługuje im żadna ochrona prawna w przypadku naruszania dobrego imienia. Oczywiście osoby te mogą występować do sądu w postępowaniu cywilnym, jednak wiąże się to z poniesieniem kosztów – co wzbudza dodatkowe rozczarowanie w sytuacji kiedy incydenty mają związek ze społecznie wykonywaną pracą. Jedynym sposobem, w jakim można zabezpieczyć ochronę ich dobrego imienia i minimalizować skutki sytuacji, w których członkowie Zespołu Opiniującego są obrażani na skutek działalności społecznej jest zapis §9.2.</p>
58.	<p>§9 pkt 1 ust 2 - znając podłoże i przesłanki do wprowadzenia zapisu do Regulaminu SBO, zgadzam się z tezą, że należy zapewnić bezpieczeństwo i możliwość pracy członkom Zespołu Opiniującego. Obawiam się jednak, że przepisy dot. konsultacji społecznych (a na nich opieramy SBO) nie przewidują możliwości blokowania udziału w takich konsultacjach z opisanych w punkcie 2 powodów. Dlatego proponuję zmianę zapisów na warunek następujący: " Jeśli w toku konsultacji SBO lider lub współautorzy projektu naruszają przepisy prawa w związku z procedowaniem projektu (w tym próbują wpływać w sposób niedozwolony na decyzje członków</p>

	<p>Zespołu Opiniującego, pracowników Urzędu lub jednostek miejskich poprzez próbę wymuszenia (groźbą, szantażem lub godzeniem w dobra osobiste ww. osób) wszystkie projekty ich autorstwa zostaną odrzucone bez prawa do odwołania, a informacje o nich nie będą podlegać publikacji. Decyzję w tej sprawie podejmuje Zespół Opiniujący."</p> <p>Po konsultacji z biurem prawnym: sens obu zapisów jest tożsamy.</p>
59.	<p>§9. Dodać: jeśli przed rozpoczęciem głosowania lub w jego trakcie, w ramach kampanii promocyjnej lider lub współautorzy świadomie wprowadzają mieszkańców w błąd co do zakresu projektu, wszystkie projekty ich autorstwa zostaną odrzucone bez prawa do odwołania.</p> <p>- Brak możliwości wprowadzenia do Regulaminu. Ocena tego, czy ktoś działa świadomie czy też nie jest niezwykle subiektywna. Brak kryteriów o jakie miałyby się opierać Zespół Opiniujący.</p> <p>Pojawiła się też propozycja, żeby dopuścić możliwość odrzucenia projektu, jeśli lider nie będzie brał udziału w spotkaniach informacyjnych dla mieszkańców (utrudnianie przeprowadzenia procesu konsultacyjnego).</p> <p>- Brak możliwości wprowadzenia do Regulaminu.</p>
60.	<p>Zmiana treści §10 nowego regulaminu i pozostawienie podziału na zadania dzielnicowe duże i małe.</p> <p>W przypadku zgłaszania projektu dotyczącego danej dzielnicy, który nie jest parkiem, placem zabaw w parku, miejscem, z którego zwyczajowo korzystają mieszkańcy różnych dzielnic trudno przyjąć, że projekt ma charakter ogólnomiejski. Decyzja o przyjęciu kategorii ogólnomiejskiej będzie zapewne podyktowana wysokością kwoty, która może być wydatkowana w danej kategorii. Kwoty przeznaczone dla poszczególnych obszarów lokalnych pozwolą jedynie na projektowanie relatywnie „małych” inwestycji. Projekty poprzednio klasyfikowane jako dzielnicowe duże, które są związane z daną dzielnicą będą musiały być klasyfikowane jako ogólnomiejskie mimo, że nie mają takiego charakteru. Zatem przy założeniu, że liderzy projektów dzielnicowych dużych i ogólnomiejskich, które nie wygrały w poprzedniej edycji zdecydują się na ich ponowne zgłoszenie to na starcie mamy 66 projektów ogólnomiejskich, z czego tylko część tak naprawdę spełni kryterium ogólnomiejskości, zatem w tej kategorii w ogóle nie powinny być rozpatrywane. Rozumiem, że projektowana zmiana być może ma na celu aktywizację obszarów lokalnych które do tej pory nie składały projektów poprzez przydzielenie określonej kwoty na wykorzystanie w danym miejscu. Myślę jednak, że aktywizacja powinna nastąpić poprzez promocje idei budżetu obywatelskiego i poszukiwanie liderów lokalnych. Podział kwoty w ramach obszarów lokalnych doprowadzi do realizacji być może większej ilości ale praktycznie niezauważalnych inwestycji.</p> <p>- Brak możliwości pozytywnego rozpatrzenia.</p> <p>W trakcie konsultowania podziału Miasta w ramach SBO dotychczas funkcjonujące rozwiązania spotkały się z wielostronną krytyką. Zaproponowane rozwiązanie jest odpowiedzią na najczęściej zgłaszane przez mieszkańców problemy związane z podziałem terytorium Miasta: zbyt duży obszar na jakim projekty konkurują ze sobą brak motywacji do składania projektu, brak zrozumienia podziału na projekty „duże” i „małe”, trudności z identyfikacją miejsca zamieszkania czy planowanego działania SBO. Zaproponowane rozwiązanie zwiększa szanse na zwycięstwo, schodzi ze środkami możliwie najbliżej mieszkańców, realnie aktywizuje każde osiedle.</p>

	<p>Poczucie sprawczości to najlepsza droga do poszukiwania i kreowania lokalnych liderów i promocji idei budżetu obywatelskiego. Projekty ogólnomiejskie to takie, które oddziałują na więcej niż jeden obszar lokalny. Nie muszą obejmować całego miasta. SBO to plebiscyt pomysłów i wyłącznie na tym polu rywalizują ich autorzy.</p>
61.	<p>§10. W dotychczasowych edycjach o ogólnomiejskości zadania decydowały jedynie koszty tegoż. Z automatu zadanie stawało się ogólnomiejskie.</p> <p>1) ogólnomiejskim – realizujące potrzeby mieszkańców więcej niż jednej dzielnicy Szczecina lub w przypadku kiedy miejsce realizacji projektu nie jest przypisane do jednej dzielnicy Szczecina;</p> <p>Tak przedstawiona definicja spowoduje, że prawie każde zadanie będzie można określić jako ogólnomiejskie. Jednocześnie trudno jest znaleźć właściwą definicję „ogólnomiejskości”. Być może powinny się tam znaleźć określenie o potrzebach „większości mieszkańców”, czy też „zadania o zasięgu większości, lub nawet wszystkich dzielnic Szczecina”. Wówczas jest szansa, że w zadaniach ogólnomiejskich znajdą się projekty naprawdę „ogólnomiejskie”, a nie projekty lokalne o większym budżecie.</p> <p>- Nie ma możliwości wprowadzenia zmiany. Inwestycja o dużej skali zawsze musi zostać umiejscowiona w konkretnym punkcie miasta. Z jej efektów korzystają mieszkańcy sąsiednich osiedli i dzielnic – to jest warunek wyczerpujący znamiona ogólnomiejskości. Podkreślamy semantyczny charakter zgłoszonego problemu. Być może poczynając od roku 2020, w którym będą mogły być realizowane projekty nieinfrastrukturalne, w obszarze ogólnomiejskim będą zgłaszane zadania rozproszone w obrębie całego miasta.</p>
62.	<p>§10.1.1. ogólnomiejskim – realizujące potrzeby mieszkańców więcej niż jednej dzielnicy Szczecina lub w przypadku kiedy miejsce realizacji projektu nie jest przypisane do jednej dzielnicy Szczecina;</p> <p>Błąd merytoryczny → powinno być: realizujące potrzeby mieszkańców więcej niż jednego obszaru lokalnego lub w przypadku kiedy miejsce realizacji projektu nie jest przypisane do jednego obszaru lokalnego Szczecina.</p> <p>- Zmiana zaakceptowana, wprowadzona do Regulaminu.</p> <p>Pojawiał się również postulat wprowadzenia stopnia pośredniego między projektami lokalnymi i ogólnomiejskimi (zbliżonego do dotychczasowych projektów dzielnicowych), pod warunkiem przeznaczenia na SBO znacznie większych środków (przy obecnej puli, powodowałoby to jeszcze większe rozdrobnienie kwot dostępnych dla poszczególnych obszarów).</p> <p>- W chwili obecnej brak możliwości wprowadzenia do Regulaminu.</p>
63.	<p>§10 punkt 2</p> <p>Proponowany obecnie podział jest sztuczny, gdyż nie odpowiada charakterystyce poszczególnych obszarów zamieszkania i odmiennym potrzebom ich mieszkańców. Podział miasta na obszary lokalne powinien odbyć się w oparciu o dalszą debatę społeczną i być weryfikowany po kolejnych edycjach SBO.</p> <p>- Podział miasta w ramach SBO jest możliwie najbardziej naturalny, gdyż przebiega po granicach osiedli. Osiedla o niskim zaludnieniu zostały połączone ze sobą w taki sposób, aby dany obszar lokalny był zamieszkiwany przez minimum 10 000 mieszkańców. Łącząc dzielnice brano pod uwagę kryteria społeczne i infrastrukturalne, aby łączyć ze sobą możliwie najbardziej podobne osiedla. Propozycja podziału Miasta przedstawiona w ramach konsultacji ulegnie pewnym modyfikacjom, ale główna weryfikacja będzie następowała po doświadczeniach kolejnych edycji SBO.</p>

64.	<p>§10. „2. O tym, czy projekt ma charakter ogólnomiejski czy lokalny decyduje lider, kategoria może być przez niego zmieniona w drodze weryfikacji projektu.” decyduje o tym autor, a powinien decydować zespół opiniujący czy zadanie ma charakter ogólnomiejski.</p> <p>- Brak możliwości włączenia do Regulaminu. Zbyt duża ingerencja w autorski projekt lidera. Zespół Opiniujący może rekomendować zmianę obszaru na ogólno miejski, jednak ostatecznie decyduje o tym autor projektu.</p>
65.	<p>§ 11. Należałoby wprowadzić zapisy regulujące co z zrobić z wolnymi środkami jeśli takie się pojawią po podziale pieniędzy na obszary lokalne i nadwyżkami środków, jakie mogą powstać po zaokrągleniach kwot.</p> <p>- Zaakceptowane, zmiana wprowadzona do Regulaminu.</p>
66.	<p>§ 11.1. Pula środków SBO zostanie podzielona w proporcji: 30% środków na projekty w obszarze ogólnomiejskim oraz 70% środków na projekty w obszarze lokalnym.</p> <p>➤ Dodać: o podziale środków na projekty w obszarze lokalnym i sposobie ich rozdzielania informuje Prezydent w Zarządzeniu.</p> <p>- Zaakceptowane, zmiana wprowadzona do Regulaminu</p> <p>Proponowane kryteria do uwzględnienia przy podziale środków, oprócz ilości mieszkańców:</p> <ul style="list-style-type: none"> - kryterium obszarowe - współczynnik urbanizacji - „spłaszczenie” różnic pomiędzy kwotami przeznaczonymi na obszary lokalne (nieco wyższa kwota na mieszkańca przy mniej zaludnionych obszarach/osiedlach) <p>- Do Regulaminu wprowadzono rozwiązania wyrównujące różnice pomiędzy kwotami w oparciu o czynnik zaludnienia oraz powierzchni obszaru lokalnego.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Premia za mobilizację – wydzielenie niewielkiej puli (np. rzędu 200.000 zł) z przeznaczeniem na realizację projektu w obszarze lokalnym, który będzie miał największą frekwencję (wyrażoną w w procentach, a nie liczbach bezwzględnych). <p>- Brak możliwości wprowadzenia do Regulaminu.</p>
67.	<p>§ 11.1 - brakuje jednoznacznej deklaracji, jak podzielone zostanie 70% środków na projekty w obszarze lokalnym - proporcjonalnie do liczby mieszkańców czy według równej kwoty pomiędzy wszystkie obszary?</p> <p>- Zmiana wprowadzona do Regulaminu.</p>
68.	<p>W Regulaminie należy umieścić zapis, że pula 70% przeznaczona na projekty lokalne zostanie podzielona według przelicznika: kwota przypadająca na jednego mieszkańca razy liczba mieszkańców danego obszaru lokalnego, lub innego przelicznika, jeśli inny zostanie wprowadzony.</p> <p>- Zmiana wprowadzona do Regulaminu.</p>
69.	<p>§11 należy dodać, że w przypadku, gdy w wyniku debaty społecznej mieszkańcy więcej niż jednego obszaru lokalnego zdecydują, że chcą zgłosić do SBO wspólny projekt, to pula środków do wykorzystania w budżecie będzie równa sumie poszczególnych budżetów tych obszarów lokalnych.</p> <p>- Brak możliwości wprowadzenia do Regulaminu. Z danego obszaru lokalnego projekty składa więcej niż jeden autor. Zaproponowane rozwiązanie odbierałoby możliwość zrealizowania projektu wszystkim innym autorom, którzy chcieliby przeprowadzić inwestycję nie wykraczającą poza obszar lokalny, ponieważ pula środków miałaby być przeznaczona na połączony projekt z dwóch lub więcej obszarów.</p> <p>Brak propozycji w jaki sposób weryfikować czy wśród wszystkich mieszkańców danego obszaru lokalnego panuje zgoda na połączenie puli z innym obszarem, a co</p>

	za tym idzie potwierdzenia, że wszyscy pozostali potencjalni autorzy projektów odstępują od składania projektów w tym obszarze lokalnym SBO.
70.	Każda edycja SBO powinna mieć opracowany szczegółowy kalendarz poszczególnych etapów konsultacji. - Każda edycja SBO posiada taki harmonogram. Można się z nim zapoznać na stronie internetowej www.sbo.szczecin.eu
71.	§12. 1. Każdy mieszkaniec Miasta może zgłosić nieograniczoną liczbę projektów. Pojawiały się postulaty ograniczenia ilości zgłaszanych projektów, np. do ogólnomiejskich i 3 lokalnych, aby liderzy zajmowali się tylko swoimi najlepszymi pomysłami. - Brak zmiany w tej części Regulaminu.
72.	§12. 2. Mówi o tym, że każdy mieszkaniec Miasta może poprzeć nieograniczoną liczbę projektów. A wyjaśnienie czym jest poparcie jest dopiero w paragrafie kolejnym, moim zdaniem należy zamienić je miejscami. - Zaakceptowane, zmiana wprowadzona do regulaminu.
73.	Powinna być możliwość dokonania zmiany mylącego tytułu projektu. - Zaakceptowane, zmiana wprowadzona do regulaminu. (§12.8.)
74.	§12.9 Do wniosku można załączyć zdjęcia poglądowe ze wskazaniem źródła (czasem wymagają tego autorzy i prawo własności intelektualnej) oraz informację, że wszystkie przedstawione materiały są poglądowe i efekt końcowy może być podobny, równoważny. - Zapis proponowany w konsultowanym projekcie Regulaminu ma właściwą treść biorąc pod uwagę obowiązki wynikające z prawa autorskiego oraz RODO.
75.	§12.10. W przypadku przesłania formularza w formie elektronicznej całkowita wielkość załączników nie może przekraczać 10 MB. ➤ Zwiększenie do min. 25-30 MB – w obecnych czasach, szczególnie pliki z materiałami graficznymi/zdjęciami są znacznie większe niż 10 MB. - Zaakceptowane, zmiana wprowadzona do regulaminu. (§12.10.)
76.	W obecnych czasach to zdecydowanie za mała wielkość dla załączników. Jedno zdjęcie jest w stanie zapełnić ten wymóg. Proponuję max. 25MB i najlepiej gdyby przy ładowaniu plików graficznych zachodziła kompresja dla zmniejszenia wielkości plików trafiających na serwer. - Brak możliwości włączenia do Regulaminu. Duże pliki graficzne będą utrudniały przeglądanie strony internetowej SBO z poziomu urządzeń mobilnych. Istnieje wiele darmowych programów do kompresji plików. Jednocześnie dodanie nowej funkcjonalności – kompresowania plików - do programu informatycznego obsługującego SBO wiąże się z dodatkowymi kosztami.
77.	§12.11. W przypadku, gdy lider nie wskazał w formularzu adresu e-mail lub numeru telefonu, projekt zostaje odrzucony. ➤ Doprecyzować: adresu e-mail lub numeru telefonu, pod którym jest dostępny w godzinach pracy Urzędu - Zmiana niemożliwa do włączenia do Regulaminu.
78.	§12.14. Udostępnienie szczegółowych danych osobowych powinno być opcjonalne. - Zaakceptowane, zmiana wprowadzona do regulaminu.
79.	§12.16 Uważamy, że ze względu na profil wnioskodawców dotychczasowych wersji SBO (osoby ponadprzeciętnie wykształcone) i malejącą liczbę składanych wniosków wszelkie zapisy Regulaminu utrzymujące wysoki próg wejścia w proces tworzenia projektu powinny być zmodyfikowane. Mieszkańcy z pomysłem na projekt powinni

	<p>wiedzieć, że będą mogli liczyć przy opracowywaniu wniosku na pomoc specjalistów, a nie próbować stać się specjalistami lub konkurować z nimi w SBO.</p> <p>- Dokładnie takiej sytuacji dotyczy zaproponowane rozwiązanie regulaminowe.</p>
80.	<p>§12.16 Zapis mogą służyć do nadinterpretacji i blokowania projektów. Proponuję wykreślenie fragmentu o "innych kosztach"</p> <p>- Zmiana niemożliwa do włączenia do Regulaminu. Liderzy projektów w większości na co dzień nie zajmują się prowadzeniem inwestycji, co za tym idzie mogą nie znać pełnego wachlarza kosztów niezbędnych do realizacji inwestycji. Stąd pracownicy UM weryfikujący projekt mogą wskazać na konieczność włączenia nieuwzględnionych kosztów do kosztorysu projektu. Bez ich dodania inwestycja będzie niewykonalna.</p>
81.	<p>Ze względu na fakt, że Radni Miejscy posiadają inne, bezpośrednie narzędzia kształtowania wydatków z miejskiego budżetu, w §12 należy wyłączyć ich z grupy osób uprawnionych do bycia liderami lub współautorami projektu do SBO.</p> <p>- Zmiana niemożliwa do włączenia do Regulaminu. Zgodnie z obowiązującą wykładnią prawa radny miejski nie przestaje być „mieszkańcem gminy”, przez co nie można ograniczyć jego prawa do składania projektów do SBO wynikającego z ustawy o samorządzie gminnym.</p>
82.	<p>§13 punkt 1 Każdy projekt przed zgłoszeniem powinien być przedmiotem konsultacji podczas minimum jednej debaty społecznej zorganizowanej przez Biuro Dialogu Społecznego. Debaty powinny być organizowane tak, by mieszkańcy mogli porównywać i opiniować więcej niż jeden pomysł na projekt dotyczący ich obszaru lokalnego.</p> <p>- Zmiana niemożliwa do włączenia do Regulaminu. Powszechne głosowanie mieszkańców Szczecina na projekty, które przeszły pozytywną weryfikację jest formą konsultacji społecznych i wyrażenia zdania na temat niezbędności danego przedsięwzięcia. „Przed zgłoszeniem” nie wiemy kto zamierza uczestniczyć w Szczecińskim Budżecie Obywatelskim. Formuła, którą proponujemy umożliwi maksymalnie otwarty i dostępny sposób konsultowania projektów SBO przez mieszkańców Szczecina.</p>
83.	<p>§13.1. Wraz ze zgłoszeniem projektu w Urzędzie lider musi dostarczyć listę z podpisami mieszkańców Szczecina popierających projekt. Lista musi zawierać co najmniej 10 podpisów. Szablon listy poparcia będzie dostępny wraz z formularzem projektu.</p> <p>➤ <u>Postulat zwiększenia liczby potrzebnych głosów poparcia przy projektach ogólnomiejskich.</u></p> <p>- Zmiana niemożliwa do włączenia do Regulaminu. W Szczecinie do tej pory w ogólnie nie stosowaliśmy podobnych obostrzeń, od tego roku zostały narzucone nowelizacją ustawy o samorządzie gminnym. Miasto chce przyjąć te obostrzenia na możliwie minimalnym poziomie.</p>
84.	<p>§ 13 pkt 1 - warto dopisać, że lista musi zawierać czytelne podpisy oraz adres, aby można było zweryfikować, iż są to mieszkańcy Szczecina. Zestawienie tych dwóch rodzajów danych (adres i nazwisko) może ukrócić chęć "fabrykowania" podpisów. Oczywiście kwestie te można również uwzględnić w szablonie listy poparcia.</p> <p>- Wzór listy poparcia będzie stanowił załącznik do zarządzenia Prezydenta Miasta uruchamiającego kolejną edycję SBO.</p>
85.	<p>§14. 4. Na wszystkich etapach weryfikacji lider może zostać wezwany do modyfikacji projektu, jednak nie może ona dotyczyć równocześnie zmiany przedmiotu projektu oraz jego lokalizacji. Termin wnoszenia modyfikacji i poprawek to 3 dni robocze licząc od dnia następnego po wezwaniu.</p>

	<p>➤ <u>Zwiększenie do 5 dni roboczych / 7 kalendarzowych.</u></p> <p>- Zaakceptowane, zmiana wprowadzona do regulaminu.</p>
86.	<p>§14.4. Zdecydowanie za krótki czas. Proponuję wydłużenie czasu przynajmniej do 7 dni. 10 dni byłoby optymalne.</p> <p>- Częściowo zaakceptowane, zmiana wprowadzona do regulaminu.</p>
87.	<p>§14.5. Tutaj również widzę możliwość do nadinterpretacji zapisów i ewentualnego zawyżania kosztów przez urzędników w celu blokowania projektów. Bez podania stosownych analiz ze strony urzędu co do kosztów wykonania, taki zapis jest wątpliwy.</p> <p>- Brak możliwości włączenia do Regulaminu. Uzasadnienie jak w punkcie 69.</p>
88.	<p>W §14.8 należy użyć formy ze słowniczka na początku regulaminu.</p> <p>- Zaakceptowane, zmiana wprowadzona do regulaminu.</p>
89.	<p>§14.6. Liderzy projektów zbliżonych zakresem mogą podjąć decyzję o połączeniu ich w jeden projekt, nie później jednak niż do zakończenia procesu weryfikacji merytorycznej projektów.</p> <p>➤ Dodać: W przypadku połączenia, projekt może mieć dwóch liderów, a decyzję o wycofaniu muszą podjąć wspólnie.</p> <p>- Brak możliwości wprowadzenia do regulaminu. Nieformalnie projekt może mieć dwóch liderów. Do kontaktów z Urzędem Miasta występuje jedna osoba. Pozwoli to uniknąć wszelkich problemów komunikacyjnych.</p>
90.	<p>&14 punkt 6 Liderzy projektów zbliżonych zakresem powinni być zapraszani do odbycia ze sobą wspólnej debaty na temat połączenia ich projektów w jeden.</p> <p>- Taka praktyka istnieje w Urzędzie.</p>
91.	<p>§15.1. Kryteria weryfikacji formalnej:</p> <p>9) Czy opis projektu nie zawiera wskazania potencjalnego wykonawcy lub dostawcy.</p> <p>➤ Należy brać pod uwagę, że przygotowując projekt liderzy korzystają z ogólnodostępnych materiałów, m.in. ofert potencjalnych wykonawców. Ich ideą nie jest jednak wskazywanie wykonawcy inwestycji, a jedynie prezentacja oczekiwanego efektu końcowego.</p> <p>- Uwaga przyjęta do wiadomości.</p>
92.	<p>§15.1. Powinien tam znaleźć się także punkt z podpisem o zapoznaniu się z tymże regulaminem.</p> <p>- Potwierdzenie, że lider zapoznał się z Regulaminem zwyczajowo znajduje się na formularzu projektu przy podpisach zgodach.</p>
93.	<p>§16. 1. W przypadku stwierdzenia konieczności wniesienia uzupełnień lub poprawek wynikających z zapisów §15, lider wzywany jest przez Pracownika e-mailowo lub telefonicznie do ich usunięcia w terminie 3 dni roboczych od dnia przekazania informacji.</p> <p>➤ <u>Zwiększenie do 5 dni roboczych / 7 kalendarzowych.</u></p> <p>- Zaakceptowane, zmiana wprowadzona do regulaminu.</p>
94.	<p>§16. 1 Również za krótki czas. Proponuję wydłużenie czasu przynajmniej do 7 dni.</p> <p>- Częściowo zaakceptowane, zmiana wprowadzona do regulaminu.</p>
95.	<p>§17.1. Kryteria weryfikacji merytorycznej:</p> <p>6) Czy miejsce realizacji projektu jest terenem inwestycyjnym lub stanowi dla Miasta teren atrakcyjny inwestycyjnie (ekonomicznie lub przestrzennie).</p> <p>➤ Ten zapis powinien być usunięty lub pozostać pod warunkiem, że w przypadku wystąpienia takiej sytuacji Gmina Miasto Szczecin zapewni jasną</p>

	<p>informację na temat tego, gdzie są te tereny (katalog?) i do kiedy zostaną przeprowadzone tam zaplanowane inwestycje.</p> <p>- Zaakceptowane, zmiana wprowadzona do regulaminu.</p>
96.	<p>§16.2.6. Ponownie kwestia "terenu atrakcyjnego inwestycyjnie". W mojej opinii cały zaznaczony fragment jest do usunięcia.</p> <p>- Paragraf pozostał w Regulaminie, wprowadzono do niego zmiany.</p>
97.	<p>§17.1.13 Wracamy do tematu zawyżania kosztów ze strony urzędników. Wrocław ma zapis, który rozwiązuje ten problem. Jeśli punkt ma być utrzymany to warto dodać, za przykładem Wrocławia: "W przypadku uznania, w toku oceny, że koszty realizacji projektu są przez Lidera niedoszacowane, Prezydent Wrocławia przedstawia własny szacunek kosztów realizacji projektu uwzględniający w szczególności wyniki uprzednio przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, dotyczących przedsięwzięć zbliżonych przedmiotowo i zakresowo do zgłoszonego projektu."</p> <p>- W Szczecinie działa to dokładnie tak samo, tylko w imieniu Prezydenta informacje przedstawiają pracownicy Wydziałów odpowiadający za właściwe inwestycje. Z praktyki SBO wynika, że zwycięskie inwestycje bywają raczej nieoszacowane. Wynika to wyłącznie z nieprzewidywalnych warunków rynkowych: zmian cen dostaw towarów i usług w czasie.</p>
98.	<p>§17 punkt 10 Proponujemy dodać „lub dotyczy terenu bądź obiektu objętego jedną z form ochrony przyrody”.</p> <p>- Zaakceptowane, zmiana wprowadzona do regulaminu.</p>
99.	<p>10) Czy projekt jest możliwy do realizacji w przypadku, gdy dotyczy terenu lub obiektu objętego jedną z form ochrony zabytków.</p> <p>➤ Dodać: Czy projekt jest możliwy do realizacji w przypadku, gdy dotyczy terenu lub obiektu objętego jedną z form ochrony przyrody?</p> <p>- Zaakceptowane, zmiana wprowadzona do regulaminu.</p>
100	<p>&17 13) Czy urealniony w Urzędzie szacunkowy koszt projektu mieści się w kwotach zakładanych dla projektów ogólnomiejskich i lokalnych.</p> <p>➤ Pojawiały się opinie, że często przedstawione przez liderów szacunkowe koszty realizacji projektów SBO nie budzą wątpliwości, a urzędnicy przedstawiają inne, nierealne urealnienia. Jako podstawę do szacowania kosztów powinno się traktować obowiązujący katalog oraz przedstawianie profesjonalnych wycen przez odrzucające projekt jednostki urzędowe na wniosek lidera/liderki.</p> <p>- Katalog – Cennik miejski – jest wyłącznie dokumentem pomocniczym, poglądowym dla osób, które nigdy nie wyceniały kosztów na przykład ławek czy wiat przystankowych. Bazuje on na uśrednionych cenach towarów i usług, za które dotychczas Urząd nabywał te towary i usługi. Jednak rynek jest dynamiczny, wszystko drożeje i wycenę przedsięwzięcia do przetargu czy zamówienia, które będzie realizowane za rok należy odpowiednio zaplanować. W praktyce, już na etapie weryfikacji kosztów w Urzędzie aktualne ceny towarów i usług różnią się – są wyższe – niż te, podane w katalogu. Jesteśmy uzależnieni nie od urzędników, ale od wykonawców zadań, którzy stają do przetargów. Z praktyki weryfikacji projektów SBO wynika również, że często liderzy projektów nie potrafią przewidzieć wszystkich kosztów inwestycji. Po ich doliczeniu często budżet przedsięwzięcia zwiększa się, ale bez dodania konkretnych działań inwestycja nie jest możliwa do przeprowadzenia.</p>
101	<p>§18.2. ust.3 Lider może w terminie 3 dni roboczych zapoznać się z proponowanymi zmianami i ustosunkować się do nich poprzez wiadomość e-mail.</p>

	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Zwiększenie do 5 dni roboczych / 7 kalendarzowych. <p>- Zaakceptowane, zmiana wprowadzona do regulaminu.</p>
102	<p>W §18.1. powinna zostać ujednoczona składnia zdania, tak, aby była spójna z całością dokumentu, na przykład: „Współpraca z liderem na etapie weryfikacji merytorycznej projektu obejmuje kontakty z właściwą jednostką organizacyjną Urzędu lub Gminy telefonicznie lub e-mailowo”. W §18.1.3. brakuje słowa „informując” na początku zdania.</p> <p>- Zaakceptowane, składnia została ujednoczona.</p>
103	<p>§19. Prace Zespołu Opiniującego.</p> <p>1. Zespół Opiniujący jest powoływany osobnym Zarządzeniem Prezydenta. W jego skład wchodzi mieszkańcy Szczecina, przedstawiciele organizacji pozarządowych, rad osiedli i Młodzieżowej Rady Miasta.</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Propozycja, aby już na poziomie regulaminu dodać zapis, że przedstawiciele mieszkańców stanowią 50% (lub nawet 50%+1) składu Zespołu Opiniującego. ➤ Wprowadzenie do składu Zespołu Opiniującego reprezentantów wszystkich dzielnic (po 2 osoby) ➤ W skład Zespołu Opiniującego nie powinni wchodzić liderzy/współautorzy projektów zgłaszanych do SBO. ➤ Zmiana składu Zespołu Opiniującego w każdym roku <p>- Decyzje w powyższym zakresie rozstrzygnie zarządzenie Prezydenta.</p>
104	<p>§19.1. Mieszkańcy wybierani w drodze losowania i warto dodać zapis, który mówi o rotacyjności zespołu. Tak aby co roku osoby opiniujące zmieniały się i przynajmniej 60% zespołu było nowe.</p> <p>- Funkcjonuje wybór w drodze głosowania. Pozostałe decyzje w powyższym zakresie rozstrzygnie zarządzenie Prezydenta.</p>
105	<p>§19.3. Po co opinia zespołu opiniującego w przypadku projektów, które przeszły pozytywnie całą ścieżkę oceny merytorycznej? Proponuję poddawać pod obrady zespołu opiniującego jedynie te projekty, które budzą wątpliwości merytoryczne. Przyspieszy to cały proces i unikniemy poddawania projektów subiektywnej ocenie zespołu.</p> <p>- Zaakceptowane, zmiana wprowadzona do regulaminu.</p>
106	<p>§19.4. Proponuję informować Liderów i Liderki, o terminie spotkań na których będą rozpatrywane ich projekty. Ponownie zbyt krótki czas. Proponuję minimum 7 dni.</p> <p>- Brak możliwości włączenia do Regulaminu.</p>
107	<p>§19.6. Zmiany do projektu należy nanieść w ciągu 3 dni od spotkania Zespołu Opiniującego.</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Zwiększenie do 5 dni roboczych / 7 kalendarzowych. <p>- Zaakceptowane, zmiana wprowadzona do regulaminu.</p>
108	<p>§ 19 pkt 6 - termin należałoby liczyć od czasu poinformowania wnioskodawcy o konieczności wprowadzenia zmian, a nie od spotkania ZO.</p> <p>- Zaakceptowane, zmiana wprowadzona do regulaminu.</p>
109	<p>§19.12. Zespół Opiniujący zatwierdza ostateczną listę projektów, które zostaną skierowane do głosowania przez mieszkańców.</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Do usunięcia. Po zatwierdzeniu, że dany projekt jest dopuszczony do głosowania, nie ma potrzeby jeszcze zatwierdzać listy zatwierdzonych projektów.

	<p>- Brak możliwości wprowadzenia do Regulaminu. Paragraf ten określa jeden z etapów trybu przeprowadzania konsultacji społecznych w zakresie SBO, do czego zobowiązuje ustawa o samorządzie gminnym (art. 5a ust. 2 i 7 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j, Dz.U.. z 2018 r. poz 994 ze zm).</p>
110	<p>Temat poruszany na spotkaniach. Niepotrzebne dwukrotne weryfikowanie projektów. Projekty zaopiniowane pozytywnie, automatycznie trafiają na listę do głosowania. Proponuję usunąć ten zapis, mówiący o zatwierdzaniu list.</p> <p>- Zaakceptowane, zmiana wprowadzona do regulaminu. § 19.3</p>
111	<p>§19.3 - nie ma zasadności, aby członkowie Zespołu Opiniującego ponownie weryfikowali projekty, które pozytywnie przeszły proces w jednostkach miejskich. Takie projekty z automatu powinny być dopuszczane do głosowania. Jeśli spełniły wszystkie kryteria, potwierdzenie tego przez ZO nie jest konieczne. Tym bardziej ZO nie powinien takiego projektu odrzucić. Prace ZO winny się skoncentrować tylko na projektach problematycznych, które budzą wątpliwości jednostek (Zespół ma służyć jako wsparcie dla wnioskodawców w procesie opiniowania) lub w procesie odwoławczym. To przyspieszy znacznie prace nad SBO.</p> <p>- Zaakceptowane, zmiana wprowadzona do regulaminu.</p>
112	<p>§20 Autentyczny brak stronniczości zapewni naszym zdaniem jedynie zapis, że osoba będąca liderem lub współautorem projektu nie może być członkiem zespołu opiniującego.</p> <p>- Brak możliwości wprowadzenia do regulaminu. Zgodnie z art. 5a ust. 2 i 7 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j, Dz.U.. z 2018 r. poz 994 ze zm) w budżet obywatelski jest szczególną formą konsultacji społecznych. Krąg osób uprawnionych do udziału w konsultacjach społecznych, w tym w sprawach związanych z budżetem obywatelskim został określony przez samego ustawodawcę: są to mieszkańcy gminy. Norma ta nie zawiera żadnych ograniczeń ani nie odsyła do innych aktów prawnych. W związku z powyższym akty prawne niższego rzędu nie mogą zawężyć uregulowań ustawowych. Nie można nikomu, kto tworzy wspólnotę mieszkańców gminy Szczecin ograniczyć prawa do wzięcia udziału w konsultacjach społecznych.</p>
113	<p>§21. Odwołania.</p> <p>2. Lider może odwołać się od decyzji o niedopuszczeniu projektu do głosowania w terminie 7 dni od dnia wysłania e-maila z powiadomieniem o negatywnej weryfikacji projektu. Odwołanie nie musi spełniać żadnych wymogów formalnych.</p> <p>➤ Doprecyzować: czy 7 dni roboczych czy kalendarzowych.</p> <p>- Zaakceptowane, zmiana wprowadzona do Regulaminu.</p>
114	<p>Odwołanie do tego samego organu, który wydał negatywną opinię przeczy zasadą prawa i logice. To niedopuszczalne aby ten sam zespół jeszcze raz rozpatrywał projekt, który odrzucił. Odwołanie powinno być kierowane do Prezydenta Miasta lub zgodnie z sugestią na spotkaniach do odpowiedniej Komisji RM. Dlatego w mojej ocenie cały ten paragraf jest do zmiany.</p> <p>- Zaakceptowane, zmiana wprowadzona do Regulaminu.</p>
115	<p>§21 Do kompetencji Zespołu Opiniującego powinien zostać dodany zapis dot. możliwości rozstrzygnięcia wątpliwości co do sposobu przeprowadzenia głosowania (reagowania na potencjalne nadużycia i nieprawidłowości). Proponowana kara w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości to wykluczenie lidera z możliwości składania projektów przez okres kolejnych 3 lat. Decyzję o wykluczeniu oraz o unieważnieniu głosowania/niektórych głosów, Zespół Opiniujący podejmuje pod przewodnictwem Prezydenta Miasta Szczecin.</p> <p>- Brak możliwości wprowadzenia do regulaminu. Członkowie Zespołu Opiniującego nie posiadają kompetencji i umocowania do przeprowadzania postępowań</p>

	w kwestiach nadużyć. Wszelkie sytuacje noszące znamiona nadużyć są zgłaszane na Policję, która jako właściwy organ podejmuje stosowne działania.
116	W §21.1. Odwołania. Odwołania dotyczą projektów, które nie zostały niedopuszczone do głosowania przez mieszkańców – pojawił się błąd logiczny. Proszę o poprawienie. - Zaakceptowane, zmiana wprowadzona do regulaminu.
117	§21.3. Odwołanie zostaje rozpatrzone przez Zespół Opiniujący, (...) ➤ Pojawiała się wątpliwość, czy Zespół Opiniujący powinien być sędzią we własnej sprawie – rozpatrywać odwołania od własnej decyzji. Jedną z propozycji dot. przekazania odwołań do Komisji ds. Inicjatyw Społecznych w Radzie Miasta, ale tu też pojawiają się obawy dot. ewentualnego upolitycznienia decyzji. - Zaakceptowane, zmiana wprowadzona do regulaminu. Ostatecznego rozstrzygnięcia dokonają członkowie Komisji ds. Inicjatyw Społecznych Sportu i Młodzieży Rady Miasta Szczecin, którzy posiadają mandat społeczny wynikający z demokratycznych, bezpośrednich wyborów.
118	§21 punkty 4-5 Uważamy, że liderom należy zapewnić możliwość jeszcze jednego odwołania, do organu innego, niezależnego i nie powiązanego z tym, który projekt odrzucił. - Brak możliwości wprowadzenia do Regulaminu. Projekt, który nie przeszedł pozytywnie weryfikacji w Urzędzie ma możliwość dodatkowego rozpatrzenia przez dwie oddzielne instancje: Zespół Opiniujący oraz Komisję Inicjatyw Społecznych Rady Miasta. W przypadku podtrzymania decyzji negatywnej ta ścieżka weryfikacji możliwości zrealizowania projektu jest wystarczająca.
119	§21 Sugeruję wpisanie terminu w jakim zostaje odwołanie rozpoznane, a także uregulować w jaki sposób jest o jego rozpatrzeniu informowany odwołujący. - Zaakceptowane, zmiana wprowadzona do regulaminu. §21 4, 5.
120	§22.4. Głosowanie na projekty SBO odbywa się w formie elektronicznej oraz papierowej. ➤ Propozycja: Głosowanie w wyznaczonych punktach, w budżetobusie mogłoby się odbywać elektronicznie, przy wsparciu osób obsługujących punkt. Pozwoliłoby to na ułatwienie głosowania, i przyspieszyło ogłoszenie wyników. - Ta praktyka ma już miejsce w każdej edycji SBO. Każdego roku w budżetobusie głosowanie odbywa się drogą elektroniczną oraz papierową – do wyboru głosującego.
121	§22. Sugeruję doprecyzowanie kto dokonuje ustalenia wyników. - Zaakceptowane, zmiana wprowadzona do regulaminu.
122	§22.6. Głosowanie za pośrednictwem papierowych kart odbywa się w Biurze Obsługi Interesanta Urzędu oraz punktach wyznaczonych przez Biuro Dialogu Obywatelskiego. Pełna lista miejsc publikowana jest na stronie internetowej SBO oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu. ➤ Dodatkowo: głosowanie korespondencyjne. - Zaakceptowane, zmiana wprowadzona do regulaminu.
123	Obsługą wyznaczonych przez BDO punktów mogliby się zająć np. radni osiedlowi, na podstawie udzielonego przez Urząd Miasta pełnomocnictwa do przetwarzania danych osobowych. Pojawiały się wątpliwości co do funkcjonowania nieoficjalnych punktów do głosowania (np. liderzy zachęcający do głosowania online w ramach swojej

	<p>kampanii, ale też np. mieszkańcy udostępniający swój sprzęt komputerowy sąsiadom – bez faworyzowania projektów). Kwestia warta zastanowienia i ewentualnego uregulowania.</p> <p>- W związku z faktem, że w procesie głosowania nie jest weryfikowane zameldowanie w Szczecinie, a akt głosowania odbywa się wyłącznie na podstawie oświadczenia o byciu mieszkańcem Szczecina, nic nie stoi na przeszkodzie, aby mieszkańcy, którzy czują taką potrzebę mogli sami organizować punkty do głosowania. Należy na to spojrzeć przez pryzmat korzyści i wspierania obywatelskiej aktywności – lider lub jego środowisko zadaje sobie wysiłek, aby jego projekt wygrał, dociera do mieszkańców, którzy być może bez tego impulsu w ogóle nie zainteresowali się SBO, niż przez pryzmat krytyczny: „faworyzowania projektów”.</p> <p>Odpowiednia zmiana wprowadzona do Regulaminu. §22.8.</p>
124	<p>§22 punkt 6</p> <p>Regulamin powinien nałożyć na Biuro Dialogu Obywatelskiego oraz pracowników lub użytkowników punktów wyznaczonych do głosowania przez BDO obowiązek prowadzenia czynnej kampanii informacyjnej o SBO, możliwościach i sposobach głosowania. Do listy punktów do głosowania powinny zostać dodane wszystkie filie Miejskiej Biblioteki Publicznej w Szczecinie.</p> <p>- Prowadzenie działań edukacyjnych i promocyjnych jest obowiązkiem Biura Dialogu Obywatelskiego od początku istnienia SBO i zadania z tego zakresu są realizowane. Wszelkie informacje na ten temat są ogólnodostępne za pośrednictwem strony www.sbo.szczecin.eu</p> <p>W ubiegłych edycjach SBO organizowano punkty do głosowania w wybranych filiach bibliotek miejskich. Tygodniowa frekwencja w punktach nie przekraczała 10-15 osób głosujących, angażując całodziennie urzędnika. Związku z niską efektywnością działania w tym roku najprawdopodobniej w filiach bibliotecznych nie będą organizowane punkty do głosowania. Zasoby będą angażowane w te formy głosowania, które miały wysoką efektywność.</p>
125	<p>§ 22 punkt 7</p> <p>Postulujemy o wzięcie pod rozwagę propozycji, aby w głosowaniu mogły brać udział również osoby niezameldowane w Szczecinie, ale pracujące czy uczące się w nim.</p> <p>- Propozycja Regulaminu nie zakładała żadnych ograniczeń co do osób głosujących, oprócz tego, że są to osoby zamieszkujące w Szczecinie.</p>
126	<p>§22.7. Prawo do udziału w głosowaniu ma każdy mieszkaniec Gminy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) osoba zameldowana w Szczecinie, 2) osoba, która nie posiada zameldowania w Szczecinie, ale tu mieszka. <ul style="list-style-type: none"> ➤ Doprecyzować: niezależnie od wieku. ➤ Dodać zapis: W przypadku osób, które nie posiadają zameldowania w Szczecinie, Urząd dopuszcza możliwość przeprowadzenia weryfikacji głosujących, zgodnie z zasadami określonymi w Zarządzeniu Prezydenta. <p>- Brak możliwości wprowadzenia do Regulaminu. Weryfikacja głosujących będzie prowadzona wyłącznie w przypadku podejrzenia popełnienia przestępstwa lub wykroczenia przy głosowaniu. Wszystkie takie przypadki będą zgłaszane na Policję. Głosować na projekty SBO może na podstawie oświadczenia każdy, kto jest mieszkańcem Szczecina, bez dodatkowych obostrzeń. Wynika to z art. 5a ust. 2 i 7 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j, Dz.U. z 2018 r. poz 994 ze zm). Ponieważ kwestia ta jest nie w pełni rozumiana, do słowniczka w § 2.1. zostaje dodana definicja hasła „Mieszkaniec Szczecina”.</p>
127	<p>§ 22 punkt 7</p> <p>Proponuję uprościć zapis na:</p> <p>"Prawo głosu ma każdy mieszkaniec Szczecina niezależnie od wieku. Aby głosować</p>

	<p>nie jest potrzebne zameldowanie w Szczecinie."</p> <p>- W głosowaniu mogą brać udział wszyscy mieszkańcy Szczecina bez względu na fakt zameldowania. Do słowniczka Regulaminu wprowadzono pozycję „Mieszkaniec Szczecina”, która rozwiewa wszelkie wątpliwości. § 2.1. ust 14.</p>
128	<p>§22.9. Mieszkaniec może oddać trzy głosy na projekty ogólnomiejskie oraz trzy głosy na projekty lokalne.</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Podnoszono zasadność oddawania trzech głosów na projekty ogólnomiejskie w sytuacji, gdy większość ze zgłaszanych pomysłów wyczerpuje w ramach jednego projektu całą pulę środków na projekty ogólnomiejskie (po co głosować na trzy projekty, skoro i tak wygra tylko 1?) <p>- Trudno zakładać, że w głosowaniu wygra tylko jeden projekt, ponieważ w obszarze ogólnomiejskim nie poczyniono założeń, że wartość zgłoszonego projektu musi jednorazowo wyczerpywać pulę środków przeznaczoną dla tych projektów. Do tej kategorii mogą być również zgłaszane projekty „tańsze”, o ile oddziałują na więcej niż jeden obszar lokalny. Jeśli takowe wygrają w głosowaniu zostaną przekazane do realizacji – w ilości wyczerpującej pulę środków na projekty ogólnomiejskie.</p> <p>Propozycja możliwości oddawania trzech głosów wynika z tego, że czasami atrakcyjny wydaje się więcej niż jeden projekt i trudno się zdecydować, na który oddać głos. Zaproponowane rozwiązanie pozwala na elastyczne zachowania.</p> <p>W obszarze ogólnomiejskim zmniejszono liczbę głosów z 3 do 2.</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Pojawiała się również propozycja ograniczenia liczby możliwych głosów na projekty lokalne do 1 w danym obszarze lokalnym, tj. uniemożliwienie głosowania na 3 różne projekty w jednym obszarze. <p>- Brak możliwości wprowadzenia do Regulaminu.</p>
129	<p>§22.10. Na jeden projekt można oddać tylko jeden głos.</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Propozycja, by na jeden projekt można było oddać do dwóch głosów, tak aby zróżnicować swój stopień poparcia dla różnych pomysłów. <p>- Zaakceptowane, propozycja włączona do Regulaminu.</p>
130	<p>Oдноśnie głosowania</p> <p>Głosowanie na trzy projekty ogólnomiejskie wydaje się nietrafione. Przez to głosowanie się rozmyje, a należałoby się skoncentrować na jednym najlepszym projekcie. Chyba, że dojdzie do sytuacji jak w poprzednich odsłonach, że znajdą się tam projekty lokalne o większym budżecie. Lecz nadal uważam, że 1 głos w zupełności wystarczy. W poprzednim roku głosowanie 1-3 się wg mnie sprawdziło bardzo dobrze</p> <p>- W obszarze ogólnomiejskim zmniejszono liczbę głosów z 3 do 2. Proszę zapoznać się również z odpowiedzią udzieloną w punkcie 128.</p>
131	<p>§22.13 Proponuję dodać określenie czasu jako do 7 dni od momentu zakończenia głosowania. Dochodziło do absurdów, że czekaliśmy miesiąc czasu na wyniki z elektronicznego głosowania (gdzie oddano 170 papierowych głosów). Tak długi okres liczenia może poddawać pod wątpliwość rzetelność liczenia głosów i wpływa negatywnie na odbiór SBO.</p> <p>- Brak możliwości wprowadzenia do Regulaminu. Dołożymy starań, aby wyniki głosowania zostały podane do publicznej wiadomości tak szybko, jak będzie to możliwe.</p>
132	<p>- zapis „niezwłocznie” w paragrafie §22.13 można różnie interpretować.</p>

	<p>- Moment , w którym Urząd jest gotowy do upublicznienia wyników głosowania uzależniony jest od wielu zmiennych, stąd trudno jest sprecyzować dokładnie czas ogłoszenia wyników. Dołożymy starań, aby wyniki głosowania zostały podane do publicznej wiadomości tak szybko, jak będzie to możliwe.</p>
133	<p>§23.3. Proponujemy zmienić na „rozdysponowywaną poczynając od projektu następnego po zwycięskich, aż do wyczerpania rezerwy”.</p> <p>- Brak możliwości wprowadzenia do Regulaminu. Do realizacji przekazywane są na podstawie zatwierdzenia Prezydenta wyłącznie te projekty, które zwyciężyły w głosowaniu – do wyczerpania puli. Z przyczyn prawnych nie ma możliwości „dołożenia” kolejnego projektu z najwyższą punktacją, spośród tych, które pierwotnie nie weszły do puli zwycięskich projektów. Praktyka realizacji SBO pokazuje, że części ofert składanych przez potencjalnych wykonawców inwestycji przekracza koszty szacowane przez lidera we współpracy z Urzędem. Niedobory środków będą zaspokajane w pierwszej kolejności z tej rezerwy.</p>
134	<p>§23.4. Za bardziej zgodne z ideą partycypacji społecznej uznajemy rozwiązanie, w którym decyzję, o jakiej mowa, podejmowałiby mieszkańcy obszaru na specjalnie zorganizowanym zebraniu.</p> <p>- Brak możliwości wprowadzenia do Regulaminu.</p>
135	<p>§23.4. Zamiast głosowania powinno być losowanie. Wtedy zachowana jest zasada bezstronności.</p> <p>- Zaakceptowane, punkt paragrafu włączony z Regulaminu.</p>
136	<p>§23.5. Zapis zaprzecza ideom SBO. Prosimy jednocześnie o wyjaśnienie, na jakie cele zostałaby przeznaczona kwota projektu, który zostałby w ten sposób wycofany z realizacji.</p> <p>Mec. Korejwo: jest to zapis który może wzbudzić kontrowersje w nadzorze, z uwagi na okoliczność że Gmina ma wpisać projekt to budżetu. Z drugiej jednak strony nie ma ona obowiązku dokładania środków ponad minimum ustawowe. Jeżeli zatem w sumie realizacja projektu miałaby spowodować przekroczenie budżetu obywatelskiego to uważam, że zachodzą podstawy do odstąpienia od realizacji. W takim jednak przypadku należałoby zdecydować co z tymi środkami, jaki inny projekt w to miejsce jest realizowany.</p> <p>Ponieważ jednak nie widziałam takiego zapisu w innych projektach to należy się liczyć z tym, że może on być kwestionowany przez nadzór. Przy nowych zupełnie regulacjach nie sposób stwierdzić czy określone rozwiązanie nie będzie budziło wątpliwości nadzoru.</p> <p>- Zaakceptowane, punkt paragrafu włączony z Regulaminu.</p>
137	<p>W §23.6. Z tytułu zgłoszenia projektu do SBO lider nie uzyskuje prawa do jego realizacji. Wybór wykonawcy danego projektu jest dokonywany zgodnie z obowiązującymi przepisami. Zdanie powinien kończyć wyraz „prawa”.</p> <p>- Zaakceptowane, zmiana wprowadzona do regulaminu.</p>
138	<p>23.6 Proponuję dodać zapis o udziale lidera w konsultacjach nad realizacją projektu.</p> <p>- Takie postępowanie jest zawarte w zapisach konsultowanego Regulaminu.</p>
139	<p>§24. Regulamin powinien jasno zobowiązywać Biuro Dialogu Obywatelskiego do ustosunkowania się do rekomendacji zawartych w ewaluacji, przedstawienia propozycji ich realizacji, a jeśli podejmie decyzję o nie wdrożeniu zalecanych rozwiązań, do uzasadnienia tej decyzji. Ewaluacji poddawany powinien być każdy etap edycji SBO, z debatami społecznymi odbywającymi się na każdym jego etapie włącznie. Same ewaluacje powinny być poddane superwizji, gdyż ich poziom merytoryczny budzi zastrzeżenia.</p> <p>- Brak możliwości włączenia do Regulaminu. Biuro Dialogu Obywatelskiego bierze pod uwagę wyniki ewaluacji przygotowując każdorocznie kolejną edycję SBO.</p>

	Zmiana Regulaminu jest również wypadkową ewaluacji.
140	<p>Postulujemy również o powołanie Młodzieżowego SBO, lub prowadzenie warsztatów dla młodych ludzi, rekomendowanych w ewaluacji po edycji 2018.</p> <p>- Młodzieżowe SBO wystartuje w 2019 r. Warsztaty o różnej tematyce są organizowane przy każdej edycji SBO. W warsztatach tych mogą brać udział wszyscy zainteresowani bez względu na wiek.</p>
141	<p>Reasumując zaś nasze ogólne wnioski, Szczeciński Budżet Obywatelski przy obecnie proponowanym Regulaminie nadal nie ma z budżetem obywatelskim wiele wspólnego. Nazwa Miejski Konkurs Grantowy lepiej oddałaby jego charakter. Nie łączy ludzi, tylko dzieli, robiąc z nich konkurentów. Nie zachęca mieszkańców do zastanowienia się nad faktycznymi potrzebami miasta, nie uczy empatii inwestycyjnej, zachęca do pogłębiania różnic i konfliktowania szczecinian. Aby to zmienić, należy między innymi bardzo rzetelnie zaplanować i przeprowadzać etap debat publicznych przed składaniem wniosków projektowych. Regulamin nie odpowiada na tę potrzebę.</p> <p>- Dziękujemy za opinię.</p>
142	<p>7. Ad § 13 pkt 1 - warto dopisać, że lista musi zawierać czytelne podpisy oraz adres, aby można było zweryfikować, iż są to mieszkańcy Szczecina. Zestawienie tych dwóch rodzajów danych (adres i nazwisko) może ukrócić chęć "fabrykowania" podpisów. Oczywiście kwestie te można również uwzględnić w szablonie listy poparcia.</p> <p>- Kwestie te będzie rozwiązywał szablon listy poparcia stanowiący załącznik do formularza projektu.</p>
143	<p>Na wczorajszym spotkaniu konsultacyjnym w Promedia - Miejska Biblioteka Publiczna padła propozycja z ust Radnego Przemysława Słowika aby odwołaniami od decyzji Zespołu Opiniującego nie zajmował się sam zespół tylko Komisja ds. Inicjatyw Społecznych, Sportu i Młodzieży co uważam za niedopuszczalne z kilku powodów:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wg. mnie takie rozwiązanie sugeruje że Zespół Opiniujący nie oceni drugi raz projektu merytorycznie, że pracą zespołu kierują jakieś przesłanki "prywatne - być może polityczne", co jest kuriozum bo to radni miejscy najczęściej mieli takie przesłanki. Dlatego też w nowym kształcie zespołu opiniującego postulowałem o wyłącznie radnych miejskich z procesu decyzyjnego 2. Wątek polityczny - Nie po to w nowym kształcie Zespołu Opiniującego wyłączamy Radnych Miejskich z procesu decyzyjnego (gdzie w zespole mieli 25% miejsc - 4 radnych na 16 osób) żeby dać im możliwość ostatecznej weryfikacji każdego odrzuconego projektu - przecież w KIS są sami Radni Miejscy – politycy. <p>Proszę o uwzględnienie tych informacji w kształtowaniu nowego regulaminu SBO.</p> <p>- Postulatów, aby rozdzielić instancje decydujące o losach projektu zweryfikowanego w Urzędzie negatywnie w takim kierunku, jaki został opisany było znacznie więcej – ze strony mieszkańców. Odczuwalny jest brak społecznego zaufania dla funkcjonujących dotychczas rozwiązań. Nie można zignorować tego głosu. W związku z tym zapis został zmieniony. §21.3.</p> <p>Przyjęto założenie, że członkowie Komisji Inicjatyw Społecznych Rady Miasta Szczecin są przedstawicielami mieszkańców z silnym mandatem wynikającym z demokratycznych, bezpośrednich wyborów.</p>
144	<p>Trzeba konsekwentnie w regulaminie stosować pojęcie Inwestycji SBO (jest pojęcie inwestycji).</p> <p>- Dziękujemy za opinię.</p>

145	<p>Regulamin jest przejrzysty i zawiera chyba wszystkie postulaty zespołu łącznie z podziałem Szczecina na rejony głosowania. Porządkuje także większość kwestii związanych z ocenianiem co bardzo ułatwi pracę zespołu. Oraz to, że zespół został odpolityczniony, co gwarantuje jemu spokojną pracę.</p> <p>- Dziękujemy za opinię.</p>
146	<p>Aby zwiększać świadomość społeczną, bardziej angażować mieszkańców w procesy decyzyjne i budować zaangażowanie społeczne, proponuję aby wszystkie dotychczasowe projekty SBO i wszystkie nowe projekty, wyróżniać odpowiednim oznaczeniem. Pamiątkową tabliczką iż dana inwestycja została zrealizowana w SBO i wyszczególnić autora każdego z projektów. Dobrze jeśli ten zapis znajdzie się w regulaminie.</p> <p>- Dziękujemy za opinię.</p>



Szczeciński Budżet Obywatelski 2020

Nowy regulamin – najważniejsze zmiany



Realizator:



Działanie jest realizowane w ramach projektu „Wypowiedz się! Konsultacje wokół SBO”, współfinansowanego przez Gminę Miasto Szczecin



Kategorie projektów:

1. Ogólnomiejskie

2. Lokalne – realizujące potrzeby mieszkańców poszczególnych **obszarów lokalnych** (jednego lub kilku osiedli łącznie)



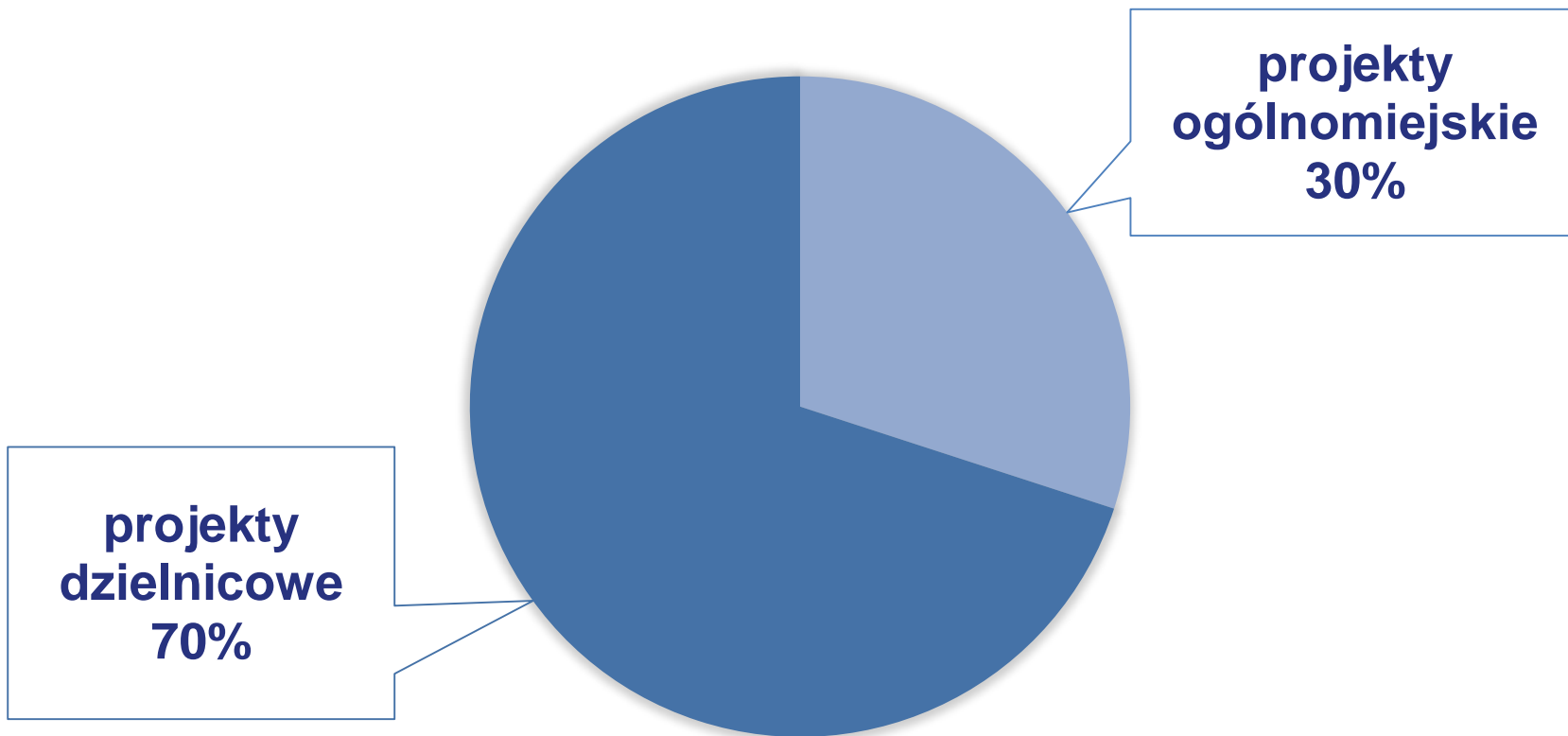
Realizator:



Działanie jest realizowane w ramach projektu „Wypowiedz się! Konsultacje wokół SBO”, współfinansowanego przez Gminę Miasto Szczecin

Dotychczasowy podział środków Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego

PODZIAŁ ŚRODKÓW SBO



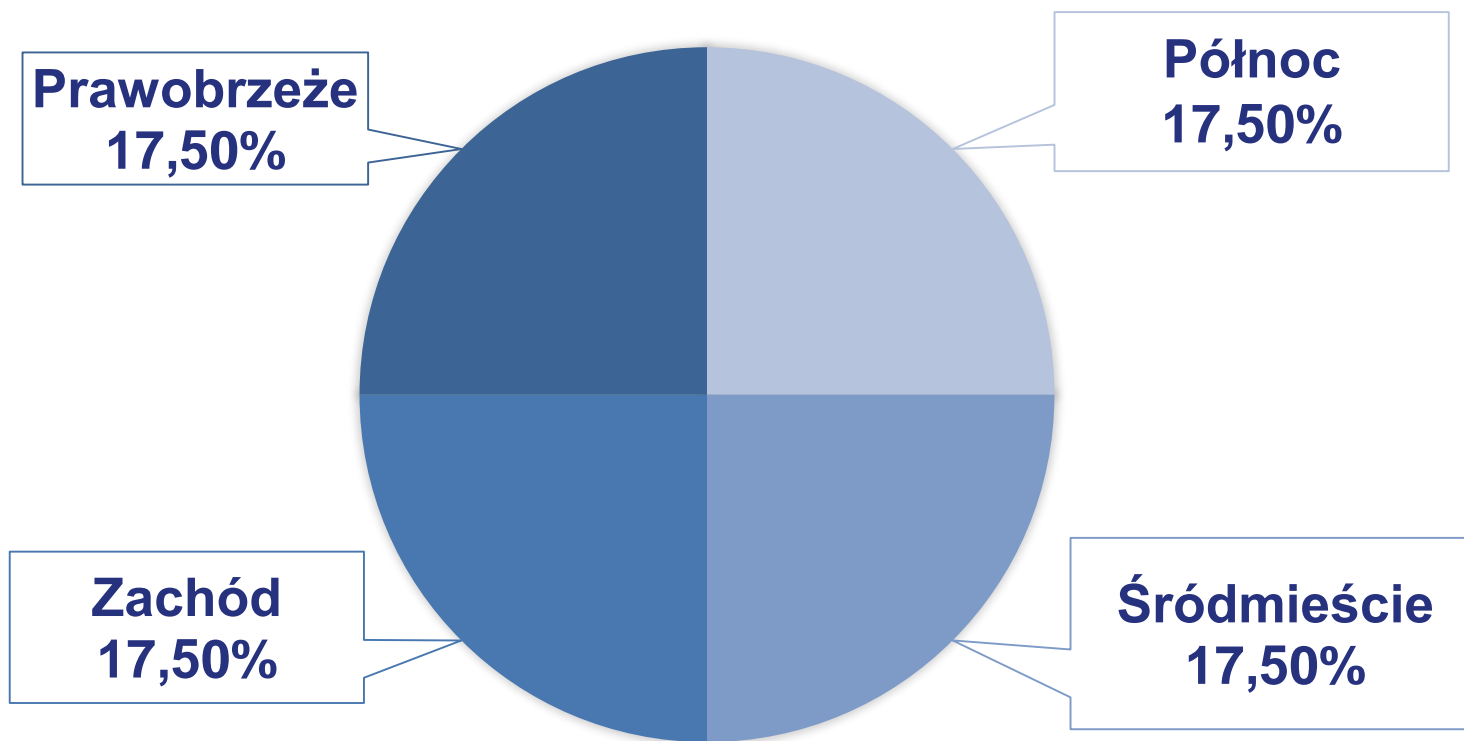
Realizator:



Działanie jest realizowane w ramach projektu „Wypowiedz się! Konsultacje wokół SBO”, współfinansowanego przez Gminę Miasto Szczecin

Dotychczasowy podział środków Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego

PODZIAŁ ŚRODKÓW NA DZIELNICE



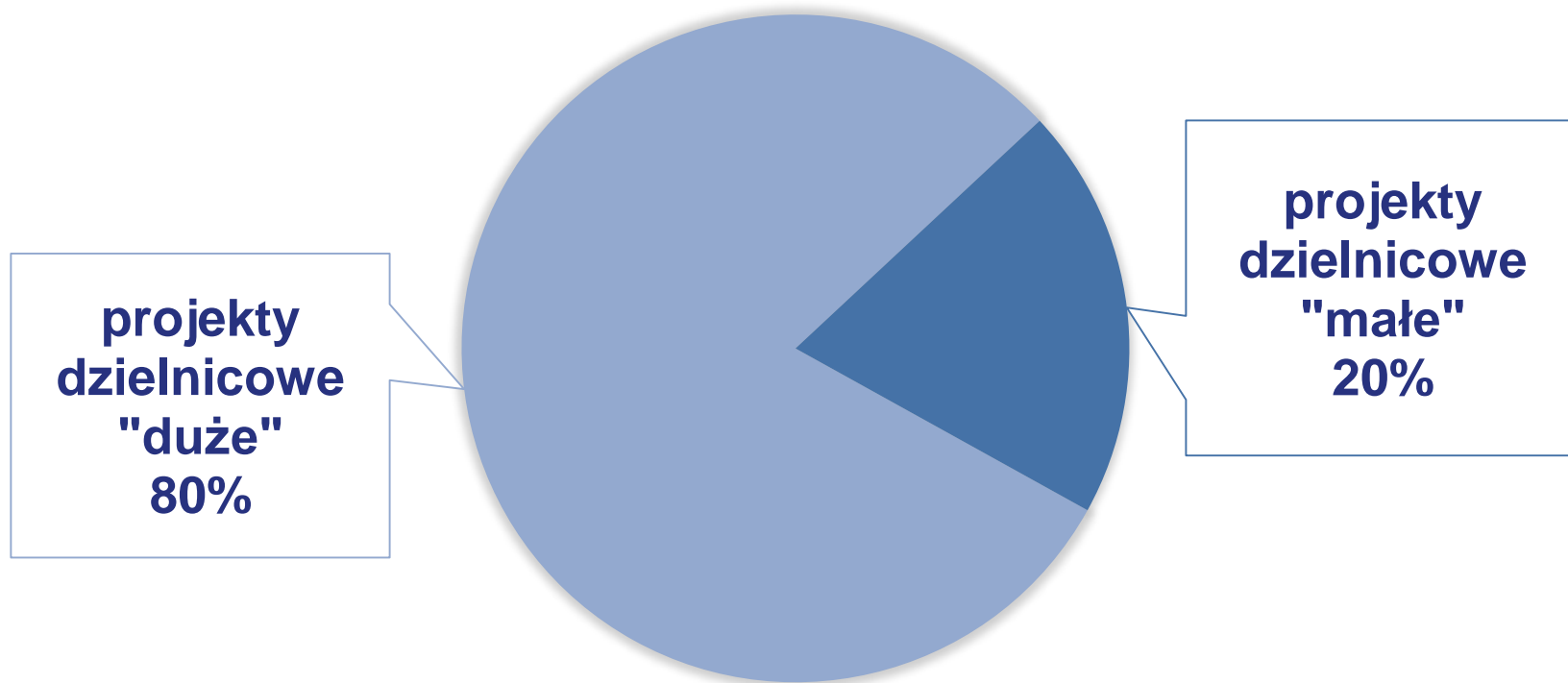
Realizator:



Działanie jest realizowane w ramach projektu „Wypowiedz się! Konsultacje wokół SBO”, współfinansowanego przez Gminę Miasto Szczecin

Dotychczasowy podział środków Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego

PODZIAŁ ŚRODKÓW W RAMACH DZIELNICY



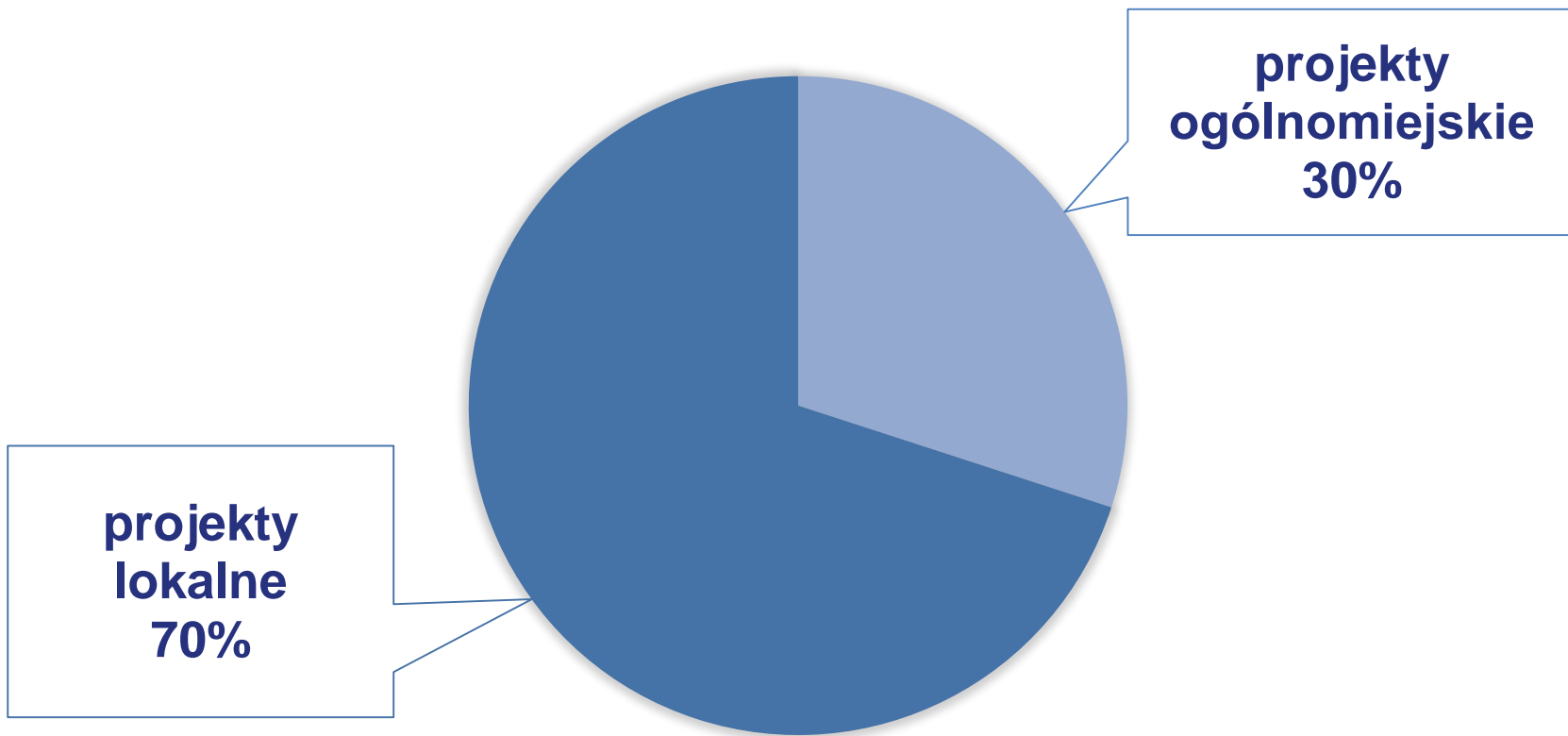
Realizator:



Działanie jest realizowane w ramach projektu „Wypowiedz się! Konsultacje wokół SBO”, współfinansowanego przez Gminę Miasto Szczecin

Nowy podział środków Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego

PODZIAŁ ŚRODKÓW SBO



Realizator:



Działanie jest realizowane w ramach projektu „Wypowiedz się! Konsultacje wokół SBO”, współfinansowanego przez Gminę Miasto Szczecin

Zniesiony zostaje podział na duże i małe zadania.

Wartość jednego projektu nie
może przekroczyć puli środków
na realizację projektów lokalnych
z danego obszaru.



Realizator:



Działanie jest realizowane w ramach projektu „Wypowiedz się! Konsultacje wokół SBO”, współfinansowanego przez Gminę Miasto Szczecin



Podział miasta Szczecin na obszary lokalne – w granicach osiedli

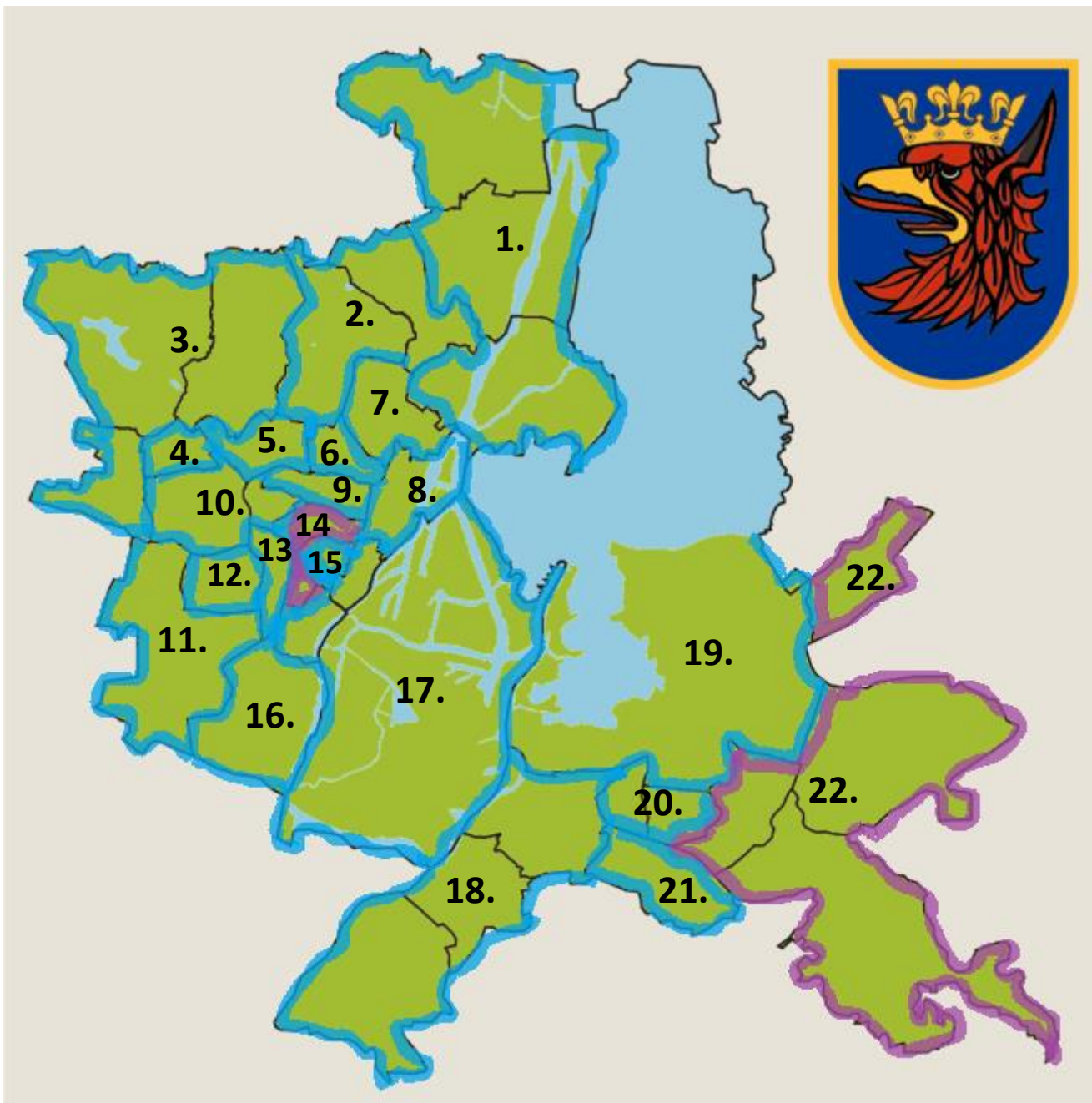
O podziale Miasta na obszary lokalne informuje
Prezydent w Zarządzeniu.



Realizator:



Działanie jest realizowane w ramach projektu „Wypowiedz się! Konsultacje wokół SBO”, współfinansowanego przez Gminę Miasto Szczecin



1. Skolwin, Stołczyn, Gołęcino-Goćław
2. Bukowo, Warszewo
3. Osów, Głębokie-Pilchowo, Krzekowo-Bezrzecze
4. Zawadzkiego-Klonowica
5. Arkońskie-Niemierzyn
6. Niebuszewo
7. Żelechowa
8. Drzetowo-Grabowo
9. Niebuszewo-Bolinko
10. Pogodno, Łęknio
11. Gumieńce
12. Świerczewo
13. Turzyn
14. Śródmieście Północ, Śródmieście Zachód
15. Centrum
16. Pomorzany
17. Stare Miasto, Nowe Miasto, Międzyodrze-Wyspa Pucka
18. Żydowce-Klucz, Podjuchy, Zdroje
19. Dąbie
20. Słoneczne, Majowe
21. Bukowe-Klęskowo
22. Płonia-Śmierdnica-Jezierzyce, Kijewo, Wielgowo-Sławociesz-Zdunowo, Załom-Kasztanowe

ILOŚĆ MIESZKAŃCÓW W OBSZARACH

dane na podstawie Bazy Ewidencji Mieszkańców z dnia 24.01.2019

1	Skolwin – 3 083 Stołczyn – 4 234 Gołęcino-Goćław – 3 097 Razem: 10 414	2	Bukowo – 4 718 Warszewo – 11 201 Razem: 15 919	3	Osów – 4 459 Głębokie -Pilchowo – 1 182 Krzekowo-Bezrzecze – 4 546 Razem: 10 187
4	Zawadzkiego-Klonowica 11 825	5	Arkońskie-Niemierzyn 12 124	6	Niebuszewo 17 194
7	Żelechowa 14 790	8	Drzetowo-Grabowo 15 641	9	Niebuszewo-Bolinko 20 661
10	Pogodno 23 898 Łękno – 3 226 Razem: 27 124	11	Gumieńce 22 837	12	Świerczewo 15 558



Realizator:



Działanie jest realizowane w ramach projektu „Wypowiedz się! Konsultacje wokół SBO”, współfinansowanego przez Gminę Miasto Szczecin

ILOŚĆ MIESZKAŃCÓW W OBSZARACH

dane na podstawie Bazy Ewidencji Mieszkańców z dnia 24.01.2019

13	Turzyn 20 295	14	Śródmieście Północ – 11 671 Śródmieście Zachód – 13 644 Razem: 25 315	15	Centrum 17 366
16	Pomorzany 20 297	17	Stare Miasto – 4 882 Nowe Miasto – 8 665 Międzyodrze-Wyspa Pucka – 903 Razem: 14 450		
18	Żydowce-Klucz – 2 267 Podjuchy – 8 434 Zdroje – 8 543 Razem: 19 244	19	Dąbie – 12 878 12 986	20	Słoneczne – 12 677 Majowe – 7 186 Razem: 19 863
21	Bukowe-Klęskowo 14 380	22	Wielgowo-Sławociesz-Zdunowo – 3 939 Płonia-Śmierdnica-Jezierzyce – 4 130 Kijewo – 3 480 Żałom-Kasztanowe – 3 522 Razem: 15 071		



Realizator:



Działanie jest realizowane w ramach projektu „Wypowiedz się! Konsultacje wokół SBO”, współfinansowanego przez Gminę Miasto Szczecin



Łączna ilość mieszkańców w obszarach:
373541

Szacunkowa pula środków SBO 2020 na
projekty lokalne:
8 904 000,00 zł

Szacunkowa kwota SBO w przeliczeniu na
jednego mieszkańca Szczecina:
23,84 zł



Realizator:



Działanie jest realizowane w ramach projektu „Wypowiedz się! Konsultacje wokół SBO”, współfinansowanego przez Gminę Miasto Szczecin

Symulacja wysokość środków dla każdego z obszarów lokalnych

1. Skolwin, Stołczyn, Gołęcino-Goćław – **248 235,82 zł**
2. Bukowo, Warszewo – **379 457,08 zł**
3. Osów, Głębokie-Pilchowo, Krzekowo-Bezrzecze – **242 824,88 zł**
4. Zawadzkiego-Klonowica – **281 869,46 zł**
5. Arkońskie-Niemierzyn – **288 996,65 zł**
6. Niebuszewo – **409 848,92 zł**
7. Żelechowa – **352 545,40 zł**
8. Drzetowo-Grabowo – **372 830,46 zł**
9. Niebuszewo-Bolinko – **492 490,90 zł**
10. Pogodno, Łękno – **646 547,76 zł**
11. Gumieńce – **544 359,65 zł**
12. Świerczewo – **370 852,01 zł**



Realizator:



Działanie jest realizowane w ramach projektu „Wypowiedz się! Konsultacje wokół SBO”, współfinansowanego przez Gminę Miasto Szczecin

Symulacja wysokość środków dla każdego z obszarów lokalnych

13. Turzyn – **483 766,65 zł**
14. Śródmieście Północ, Śródmieście Zachód – **603 427,09 zł**
15. Centrum – **413 948,84 zł**
16. Pomorzany – **483 814,33 zł**
17. Stare Miasto, Nowe Miasto, Międzyodrze-Wyspa Pucka –
344 440,90 zł
18. Żydowce-Klucz, Podjuchy, Zdroje – **458 714,24 zł**
19. Dąbie – **309 543,92 zł**
20. Słoneczne, Majowe – **473 469,18 zł**
21. Bukowe-Klęskowo – **342 772,33 zł**
22. Płonia-Śmierdnica-Jezierzyce, Kijewo, Wielgowo-
Sławocieszce-Zdunowo, Załom-Kasztanowe – **359 243,52 zł**



Realizator:



Działanie jest realizowane w ramach projektu „Wypowiedz się! Konsultacje wokół SBO”, współfinansowanego przez Gminę Miasto Szczecin



Środki niewykorzystane na danym obszarze lokalnym – w przypadku braku złożonych projektów lub niewyczerpania puli środków – **tworzą rezerwę** do wykorzystania na realizację projektów w danym roku Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego.



Realizator:



Działanie jest realizowane w ramach projektu „Wypowiedz się! Konsultacje wokół SBO”, współfinansowanego przez Gminę Miasto Szczecin



Projekty inwestycyjne i nieinwestycyjne („miękkie”)



Realizator:



Działanie jest realizowane w ramach projektu „Wypowiedz się! Konsultacje wokół SBO”, współfinansowanego przez Gminę Miasto Szczecin



DOTYCHCZAS:

Ze środków SBO może być finansowane zadanie należące do zadań własnych Miasta, które ma charakter **inwestycyjny** tj. taki, który obejmuje realizację zadania publicznego polegającego na remoncie, modernizacji, adaptacji, budowie nowych obiektów lub zakupie wyposażenia o jednostkowej wartości przewyższającej kwotę 3.500 złotych.



Realizator:



Działanie jest realizowane w ramach projektu „Wypowiedz się! Konsultacje wokół SBO”, współfinansowanego przez Gminę Miasto Szczecin

ZGODNIE Z NOWYM REGULAMINEM:

Ze środków SBO może być finansowany projekt należący do zadań własnych Miasta, który obejmuje realizację zadania publicznego.



Realizator:



Działanie jest realizowane w ramach projektu „Wypowiedz się! Konsultacje wokół SBO”, współfinansowanego przez Gminę Miasto Szczecin

KOSZTY PROJEKTU:

W kosztach projektu muszą być uwzględnione szacunkowe koszty wykonania dokumentacji projektowej, a czasem – po wskazaniu przez jednostkę miejską – również inne koszty, których poniesienie jest niezbędne do zrealizowania projektu.

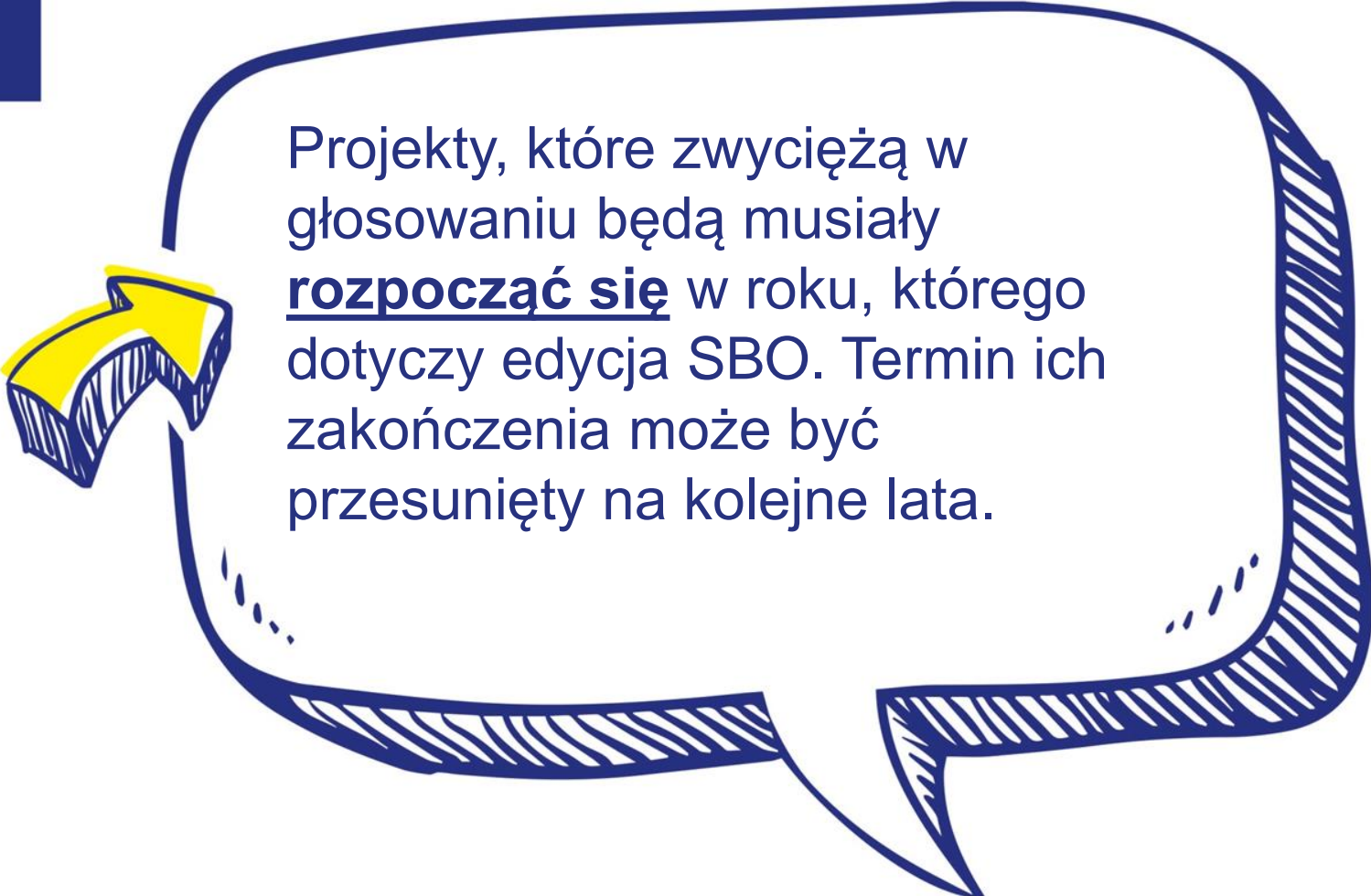
Projekt zgłaszany w ramach SBO **nie może** polegać wyłącznie na sporządzeniu planu, koncepcji bądź dokumentacji projektowej.



Realizator:



Działanie jest realizowane w ramach projektu „Wypowiedz się! Konsultacje wokół SBO”, współfinansowanego przez Gminę Miasto Szczecin



Projekty, które zwyciężą w głosowaniu będą musiały **rozpocząć się** w roku, którego dotyczy edycja SBO. Termin ich zakończenia może być przesunięty na kolejne lata.



Realizator:



Działanie jest realizowane w ramach projektu „Wypowiedz się! Konsultacje wokół SBO”, współfinansowanego przez Gminę Miasto Szczecin



Głosowanie

Wybór projektów do realizacji odbywa się w głosowaniu powszechnym



Realizator:



Działanie jest realizowane w ramach projektu „Wypowiedz się! Konsultacje wokół SBO”, współfinansowanego przez Gminę Miasto Szczecin

GŁOSOWANIE:

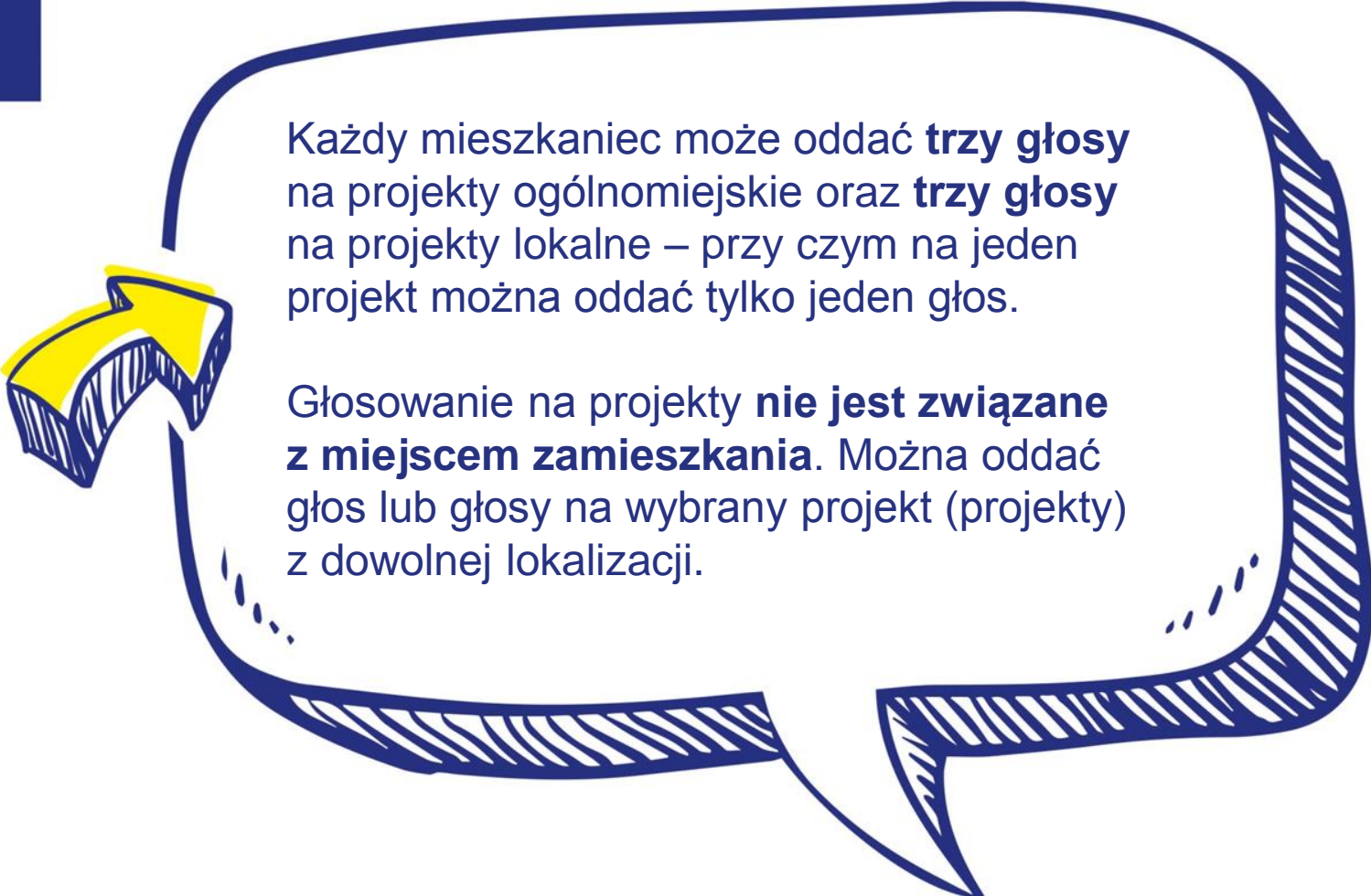
- Od opublikowania list projektów do głosowania do samego głosowania musi minąć minimum **14 dni**.
- Dodatkowe punkty, w których można głosować wyznaczane są przez Biuro Dialogu Obywatelskiego.
- Głosować na projekty w ramach SBO może **każdy mieszkaniec Szczecina**, niezależnie od tego, czy jest tu zameldowany czy nie. Nie ma żadnych dodatkowych kryteriów.



Realizator:



Działanie jest realizowane w ramach projektu „Wypowiedz się! Konsultacje wokół SBO”, współfinansowanego przez Gminę Miasto Szczecin



Każdy mieszkaniec może oddać **trzy głosy** na projekty ogólnomiejskie oraz **trzy głosy** na projekty lokalne – przy czym na jeden projekt można oddać tylko jeden głos.

Głosowanie na projekty **nie jest związane z miejscem zamieszkania**. Można oddać głos lub głosy na wybrany projekt (projekty) z dowolnej lokalizacji.



Realizator:



Działanie jest realizowane w ramach projektu „Wypowiedz się! Konsultacje wokół SBO”, współfinansowanego przez Gminę Miasto Szczecin



Liderzy i współautorzy projektów, listy poparcia



Realizator:



Działanie jest realizowane w ramach projektu „Wypowiedz się! Konsultacje wokół SBO”, współfinansowanego przez Gminę Miasto Szczecin

LIDERZY I WSPÓŁAUTORZY

- Projekt zgłaszany jest przez jedną osobę – **lidera projektu**
- Lider w formularzu projektu może wskazać jego współautorów, a także wyznaczyć jednego z nich jako osobę do kontaktu
- **Każdy** mieszkaniec może zgłosić nieograniczoną liczbę projektów – być ich liderem, bądź współautorem



Realizator:



Działanie jest realizowane w ramach projektu „Wypowiedz się! Konsultacje wokół SBO”, współfinansowanego przez Gminę Miasto Szczecin

PRAWA I OBOWIĄZKI LIDERA

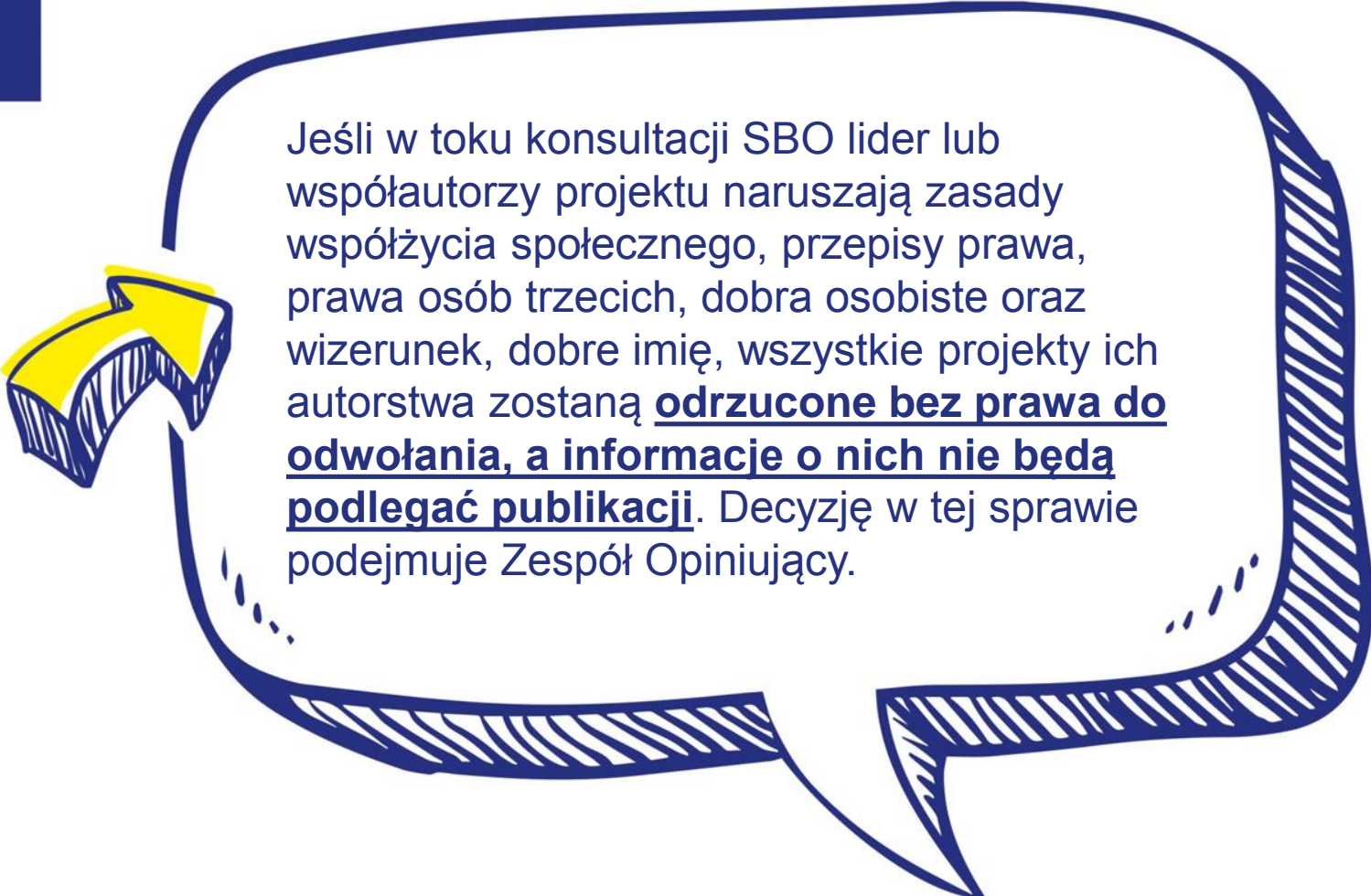
- Na etapie składania projektu, Lider podaje adres e-mail lub numer telefonu do kontaktu – w przeciwnym razie projekt zostaje **odrzucony**
- Lider projektu odpowiada za wszystkie uzgodnienia i zmiany, od weryfikacji projektu po realizację inwestycji
- Lider odpowiada za treść opisaną w projekcie, a wszelkie uzupełnienia są dokonywane wyłącznie we współpracy z liderem
- Lider może w dowolnym momencie wycofać zgłoszony projekt – nie później jednak niż na **10 dni** przed dniem głosowania
- Dane osobowe lidera: imię, nazwisko numer telefonu lub adres e-mail są publikowane na stronie internetowej wraz ze złożonym projektem, aby umożliwić wszystkim zainteresowanym kontakt



Realizator:



Działanie jest realizowane w ramach projektu „Wypowiedz się! Konsultacje wokół SBO”, współfinansowanego przez Gminę Miasto Szczecin



Jeśli w toku konsultacji SBO lider lub współautorzy projektu naruszają zasady współżycia społecznego, przepisy prawa, prawa osób trzecich, dobra osobiste oraz wizerunek, dobre imię, wszystkie projekty ich autorstwa zostaną **odrzucone bez prawa do odwołania, a informacje o nich nie będą podlegać publikacji**. Decyzję w tej sprawie podejmuje Zespół Opiniujący.



Realizator:



Działanie jest realizowane w ramach projektu „Wypowiedz się! Konsultacje wokół SBO”, współfinansowanego przez Gminę Miasto Szczecin

LISTY POPARCIA

- Do zgłoszonego projektu, musi być dołączona lista poparcia, zgodnie z szablonem dołączonym do formularza
- Pod projektem musi podpisać się **minimum 10** mieszkańców Szczecina, innych niż lider i współautorzy projektu
- Każdy mieszkaniec może poprzeć nieograniczoną liczbę projektów

Poparcie projektu nie jest równoznaczne z oddaniem na niego głosu



Realizator:



Działanie jest realizowane w ramach projektu „Wypowiedz się! Konsultacje wokół SBO”, współfinansowanego przez Gminę Miasto Szczecin



Główne kryteria dopuszczenia projektów



Realizator:



Działanie jest realizowane w ramach projektu „Wypowiedz się! Konsultacje wokół SBO”, współfinansowanego przez Gminę Miasto Szczecin

GŁÓWNE KRYTERIA:

- Kryterium lokalizacji – projekt może być realizowany tylko na mieniu Gminy Miasta Szczecin
- Kryterium budżetowe – projekt nie jest już uwzględniony w budżecie Miasta bądź zaplanowany na kolejne lata; dotyczy to również projektów budżetów Rad Osiedli, wprowadzonych do budżetu miasta
- Kryterium gospodarności – projekt nie powinien generować rocznych kosztów utrzymania większych niż 15% wartości zadania inwestycyjnego
- Kryterium współżycia społecznego – projekt nie może zawierać treści uznawanych powszechnie za naganne, obraźliwe czy wulgarne
- Kryterium ogólnodostępności



Realizator:



Działanie jest realizowane w ramach projektu „Wypowiedz się! Konsultacje wokół SBO”, współfinansowanego przez Gminę Miasto Szczecin



Zasada ogólnodostępności

Zadania realizowane w ramach SBO
powinny być ogólnodostępne
i nieodpłatne dla wszystkich
mieszkańców Szczecina



Realizator:



Działanie jest realizowane w ramach projektu „Wypowiedz się! Konsultacje wokół SBO”, współfinansowanego przez Gminę Miasto Szczecin

ZASADA OGÓLNODOSTĘPNOŚCI:

- zapewnienie możliwości czerpania korzyści z efektów realizacji projektu na równych prawach wszystkim mieszkańcom, również tym, którzy nie korzystają z oferty podmiotu administrującego terenem objętym realizacją projektu z SBO.
- udostępnienie efektów realizacji projektu wszystkim zainteresowanym mieszkańcom przez co najmniej **sześć godzin dziennie od poniedziałku do piątku** (w przedziale czasowym 8-22) oraz przez co najmniej **dziesięć godzin dziennie w sobotę i niedzielę** (w przedziale czasowym 8-22).
- za udostępnienie mieszkańcom nie uważa się godzin, w których inwestycja udostępniana jest na wyłączność podmiotom gospodarczym, organizacjom pozarządowym, klubom sportowym oraz innym podmiotom na podstawie odrębnie zawartych z tymi podmiotami umów.
- w przypadku, gdy wstęp na teren, na którym zrealizowano inwestycję SBO jest biletowany nie stoi to w sprzeczności z zasadą ogólnodostępności, jeżeli sama inwestycja SBO jest udostępniana nieodpłatnie.



Realizator:



Działanie jest realizowane w ramach projektu „Wypowiedz się! Konsultacje wokół SBO”, współfinansowanego przez Gminę Miasto Szczecin



Ocena formalna i merytoryczna

dokonywana przez pracowników Urzędu
Miasta



Realizator:



Działanie jest realizowane w ramach projektu „Wypowiedz się! Konsultacje wokół SBO”, współfinansowanego przez Gminę Miasto Szczecin

OCENA FORMALNA:

- Czy formularz zgłoszeniowy został złożony na właściwym formularzu, w terminie oraz we właściwym miejscu określonym przez Prezydenta w drodze zarządzenia?
- Czy formularz zawiera wszystkie załączniki, czy załączona została lista poparcia zawierająca podpisy osób popierających projekt?
- Czy formularz został wypełniony prawidłowo, czy wypełniono w czytelny sposób wszystkie pola oznaczone jako obowiązkowe?
- Czy opis zakresu projektu jest jednoznaczny, niebudzący wątpliwości?
- Czy zostały wskazane informacje o ogólnodostępności i czy nie wzbudzają wątpliwości?



Realizator:



Działanie jest realizowane w ramach projektu „Wypowiedz się! Konsultacje wokół SBO”, współfinansowanego przez Gminę Miasto Szczecin

OCENA FORMALNA:

- Czy projekt został prawidłowo przyporządkowany do obszaru: ogólnomiejskiego lub lokalnego?
- Czy lider oznaczył lokalizację projektu na mapie w sposób odpowiadający opisowi w formularzu?
- Czy zatwierdzone zostały obowiązkowe zgody dotyczące przetwarzania danych osobowych?
- Czy opis projektu nie zawiera wskazania potencjalnego wykonawcy lub dostawcy?
- Czy wartość projektu lokalnego nie przekracza puli środków przeznaczonych dla projektów lokalnych z danego obszaru?



Realizator:



Działanie jest realizowane w ramach projektu „Wypowiedz się! Konsultacje wokół SBO”, współfinansowanego przez Gminę Miasto Szczecin

OCENA MERYTORYCZNA:

- Czy projekt jest zgodny z przepisami prawa?
- Czy projekt jest zgodny z dokumentami strategicznymi: Wieloletnim Programem Rozwoju Szczecina oraz Strategią Rozwoju Miasta 2025?
- Czy projekt jest zgodny z zadaniami z własnymi Miasta?
- Czy miejsce realizacji projektu jest wyznaczone na mieniu gminnym?
- Czy miejsce realizacji projektu nie zostało przeznaczone na sprzedaż?
- Czy miejsce realizacji projektu jest terenem inwestycyjnym lub stanowi dla Miasta teren atrakcyjny inwestycyjnie (ekonomicznie lub przestrzennie)?
- Czy nieruchomość, na której ma być realizowany projekt, jest obciążona na rzecz osób trzecich?



Realizator:



Działanie jest realizowane w ramach projektu „Wypowiedz się! Konsultacje wokół SBO”, współfinansowanego przez Gminę Miasto Szczecin

OCENA MERYTORYCZNA:

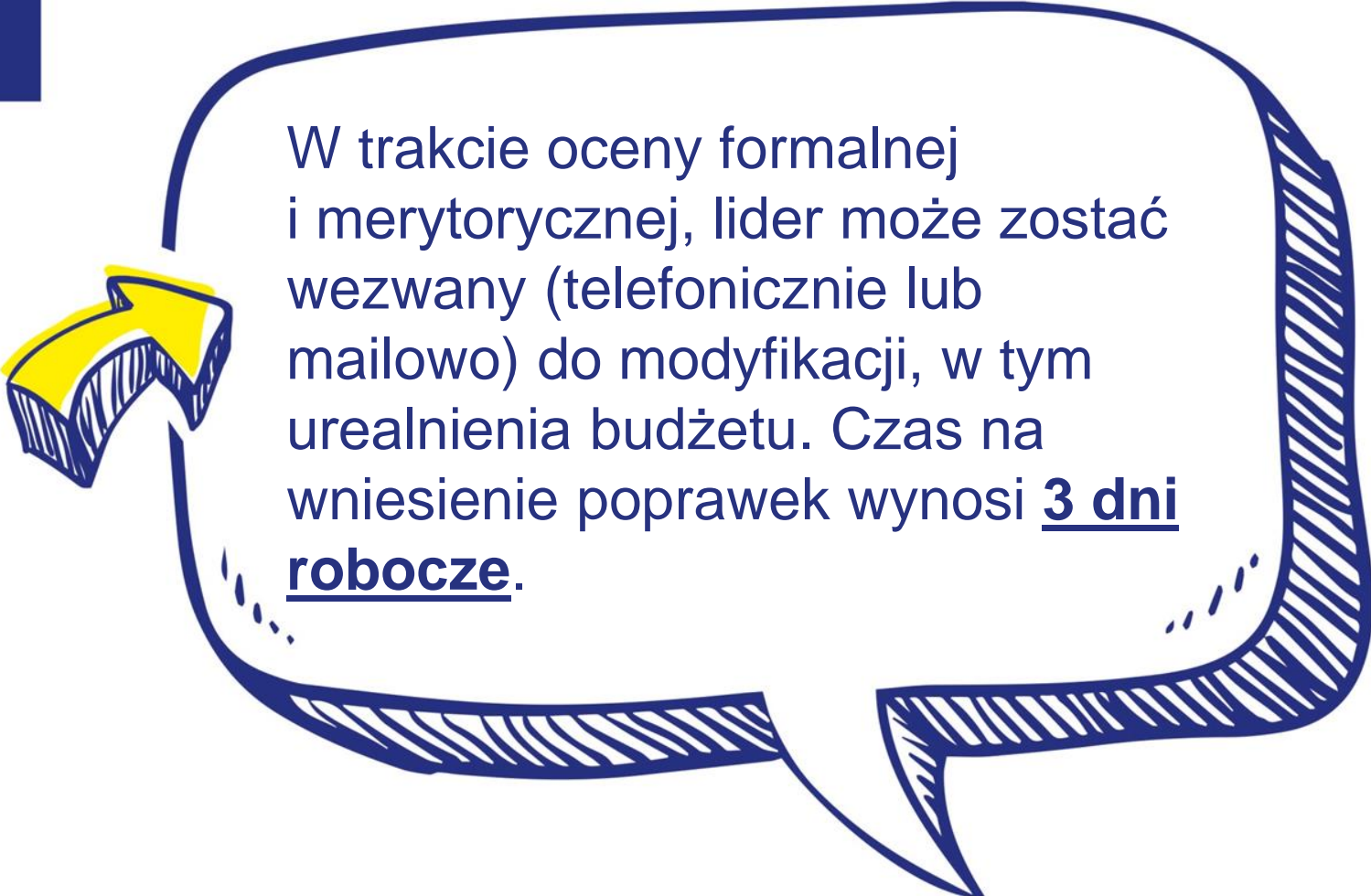
- Czy projekt jest zgodny z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego lub w przypadku braku planu czy jest możliwy do wykonania na podstawie decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowaniu terenu?
- Czy istnieją możliwości techniczne realizacji projektu?
- Czy projekt jest możliwy do realizacji w przypadku, gdy dotyczy terenu lub obiektu objętego jedną z form ochrony zabytków?
- Czy projekt koliduje lub ma oddziaływanie na zrealizowane już bądź planowane inwestycje?
- Czy projekt po zrealizowaniu będzie ogólnodostępny dla wszystkich mieszkańców?
- Czy urealniony w Urzędzie szacunkowy koszt projektu mieści się w kwotach zakładanych dla projektów ogólnomiejskich i lokalnych?
- Czy realizacja zadania spełnia wymóg gospodarności?



Realizator:



Działanie jest realizowane w ramach projektu „Wypowiedz się! Konsultacje wokół SBO”, współfinansowanego przez Gminę Miasto Szczecin



W trakcie oceny formalnej i merytorycznej, lider może zostać wezwany (telefonicznie lub mailowo) do modyfikacji, w tym urealnienia budżetu. Czas na wniesienie poprawek wynosi **3 dni robocze**.



Realizator:



Szczecin

Działanie jest realizowane w ramach projektu „Wypowiedz się! Konsultacje wokół SBO”, współfinansowanego przez Gminę Miasto Szczecin



Zespół Opiniujący

zatwierdza ostateczną listę projektów, które zostaną skierowane do głosowania przez mieszkańców



Realizator:



Działanie jest realizowane w ramach projektu „Wypowiedz się! Konsultacje wokół SBO”, współfinansowanego przez Gminę Miasto Szczecin

ZESPÓŁ OPINIUJĄCY:

- Zespół Opiniujący jest powoływany osobnym Zarządzeniem Prezydenta. W jego skład wchodzi mieszkańcy Szczecina, przedstawiciele organizacji pozarządowych, rad osiedli i Młodzieżowej Rady Miasta.
- Radni Rady Miasta Szczecin mogą uczestniczyć w pracach Zespołu Opiniującego pełniąc wyłącznie funkcje doradcze, **bez prawa głosu**.
- Na spotkania Zespołu Opiniującego zapraszani są liderzy projektów odrzuconych oraz przedstawiciele jednostek miejskich zaangażowani w proces oceny formalnej i merytorycznej.



Realizator:



Działanie jest realizowane w ramach projektu „Wypowiedz się! Konsultacje wokół SBO”, współfinansowanego przez Gminę Miasto Szczecin

PRACE ZESPOŁU OPINIUJĄCY:

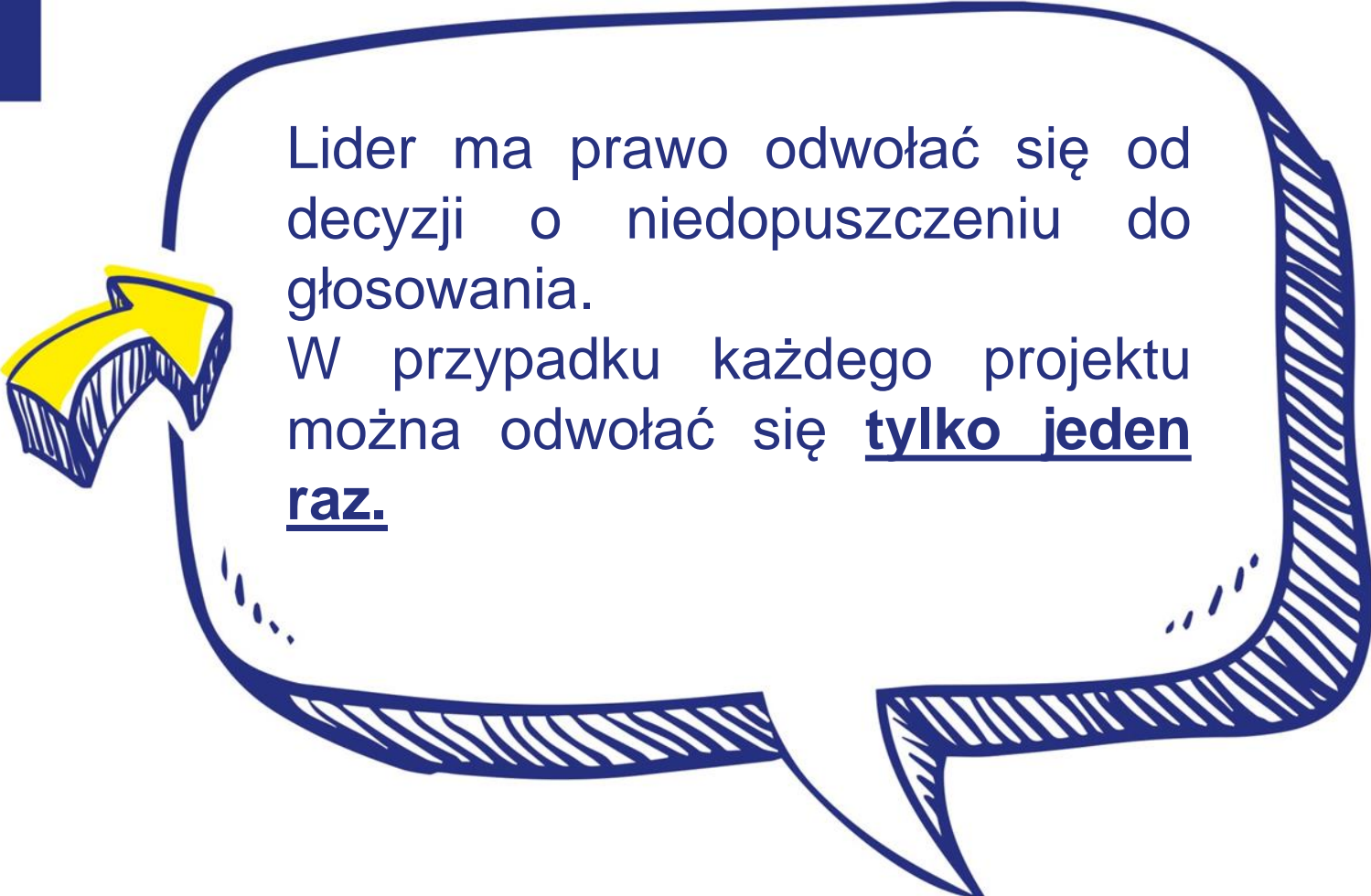
- Zespół Opiniujący jeszcze raz weryfikuje wszystkie wnioski: zarówno te, które przeszły ocenę merytoryczną, jak i te zweryfikowane negatywnie.
- Zespół Opiniujący może wnioskować **jeden raz** o wprowadzenie zmian w projekcie. Czas na ich wprowadzenie to **3 dni robocze**. Zmiany zaproponowane przez Zespół Opiniujący, mogą być naniesione przez lidera, lub wprowadzone na jego prośbę przez pracowników Urzędu Miasta. Brak wprowadzenia zmian oznacza niedopuszczenie do głosowania.
- Zespół Opiniujący decyduje, które projekty zostają dopuszczone do głosowania przez mieszkańców.



Realizator:



Działanie jest realizowane w ramach projektu „Wypowiedz się! Konsultacje wokół SBO”, współfinansowanego przez Gminę Miasto Szczecin



Lider ma prawo odwołać się od decyzji o niedopuszczeniu do głosowania.

W przypadku każdego projektu można odwołać się tylko jeden raz.



Realizator:



Szczecin

Działanie jest realizowane w ramach projektu „Wypowiedz się! Konsultacje wokół SBO”, współfinansowanego przez Gminę Miasto Szczecin